

전성기재단 강연

타인 돌봄의 현황과 그 기제에 대한 이해: 지속가능성을 위한 과제

연세대학교 사회복지대학원 교수 강철희

Contents

1

한국 사회 이타적 행동의 표상(Manifestations)

2

한국 사회 기부 성과와 다양한 Actors

3

타인 돌봄의 생성: 어떻게 우리는 타인을 돌보게 되었는가?

4

이타적 행동을 설명하는 이론의 범주: 다양한 학문영역의 접근

5

타인 돌봄의 강화 기제: 규범과 제도

6

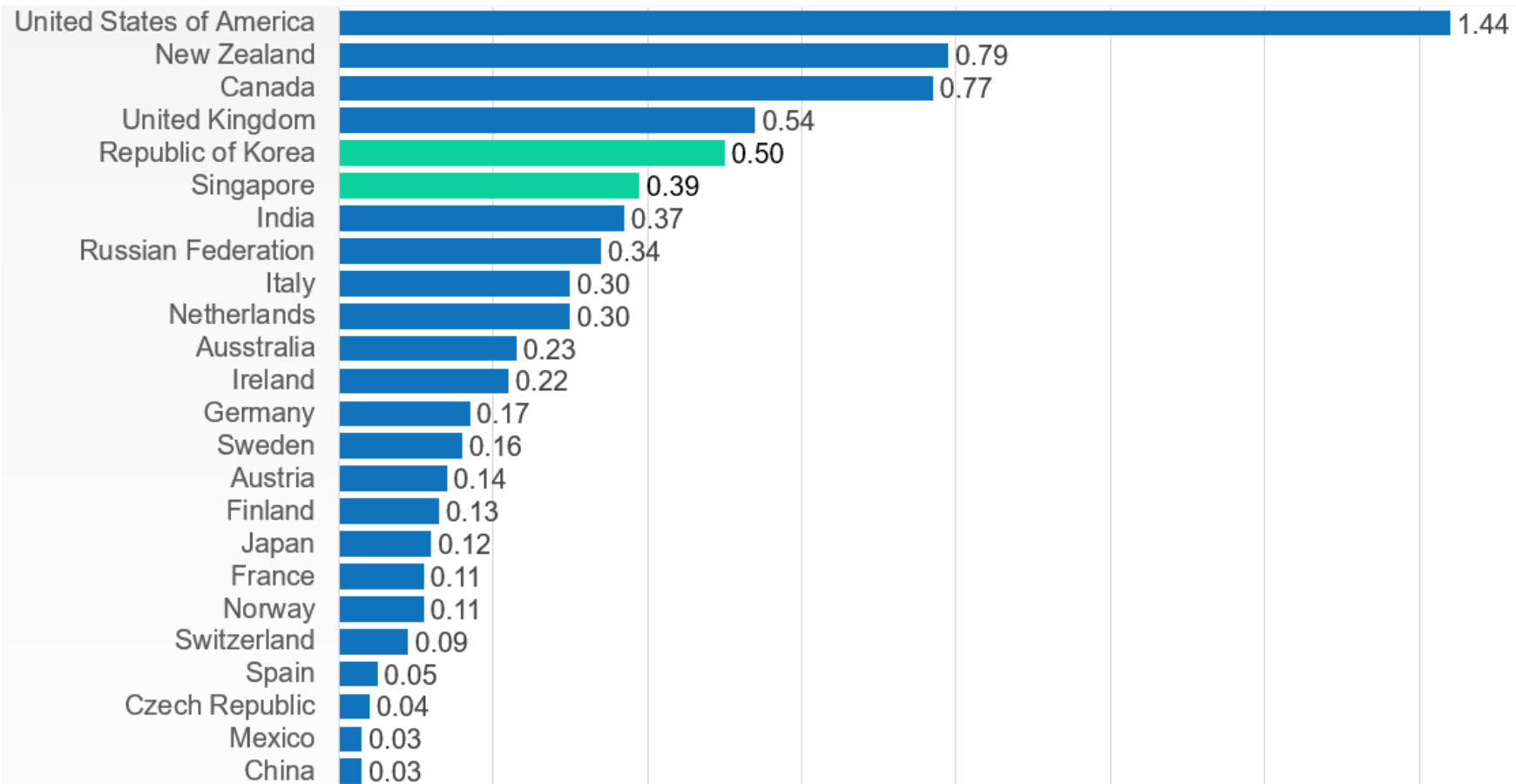
타인 돌봄의 지속 및 강화를 향한 과제

1

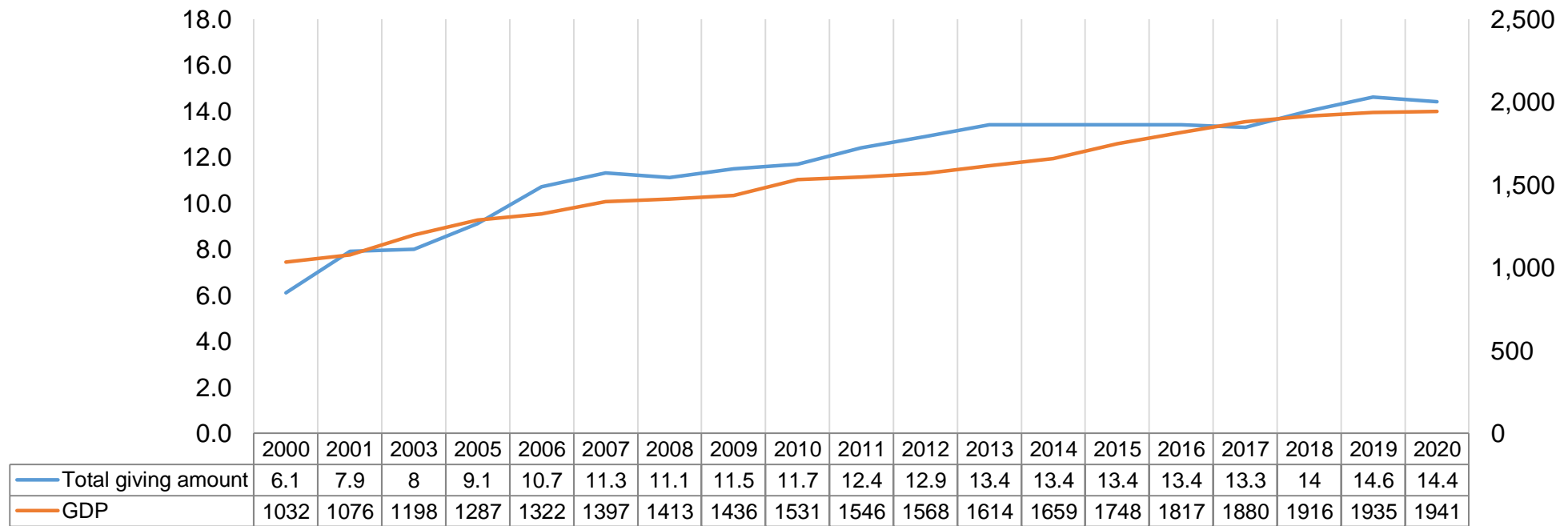
한국 사회 이타적 행동의 표상

기부, 자원봉사, 헌혈, 장기기증, 조혈모세포기증의 현황

▷ GDP 대비 개인 기부금 비율

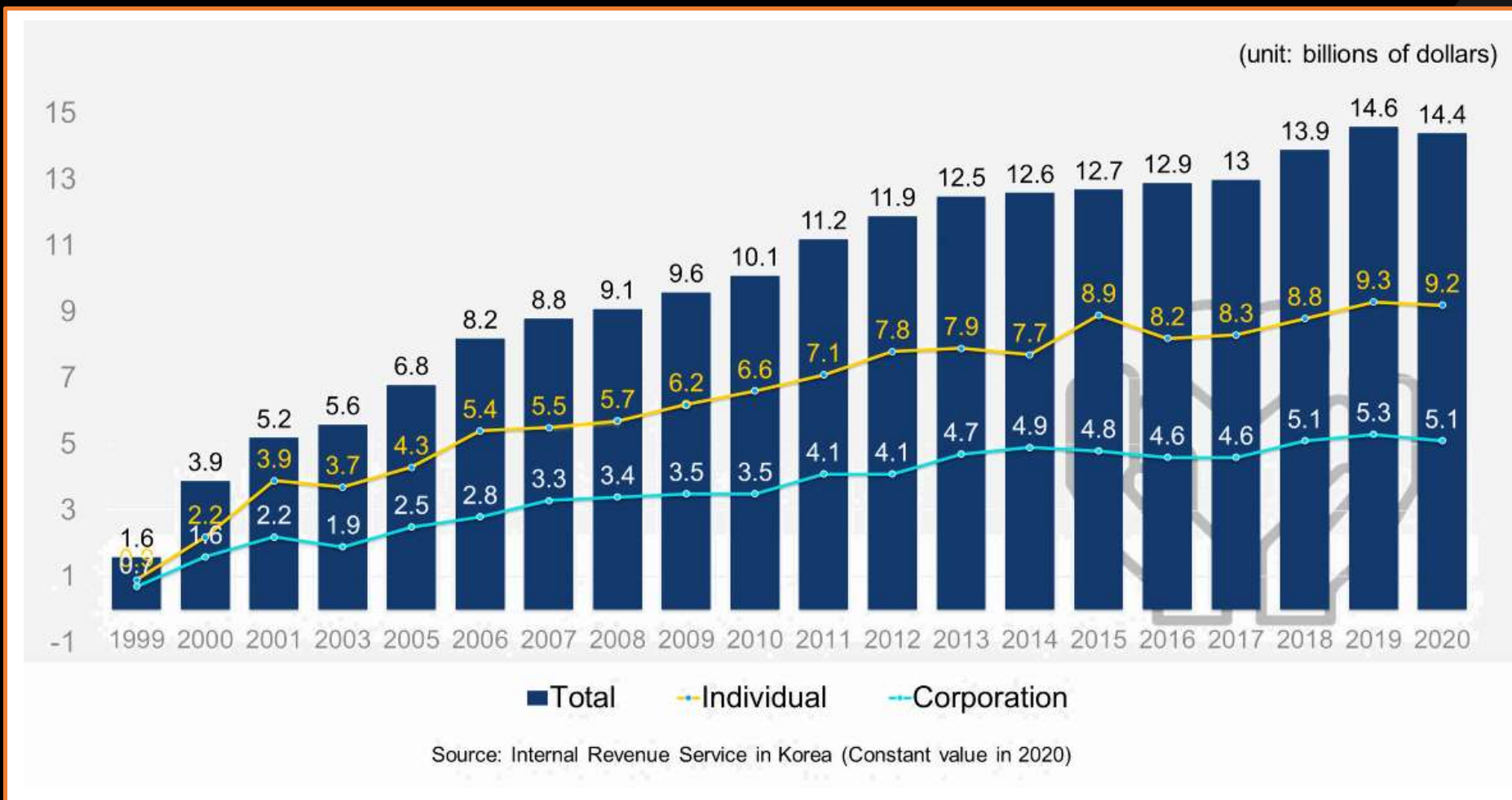


㉠ 한국의 GDP 및 총 기부금 추이

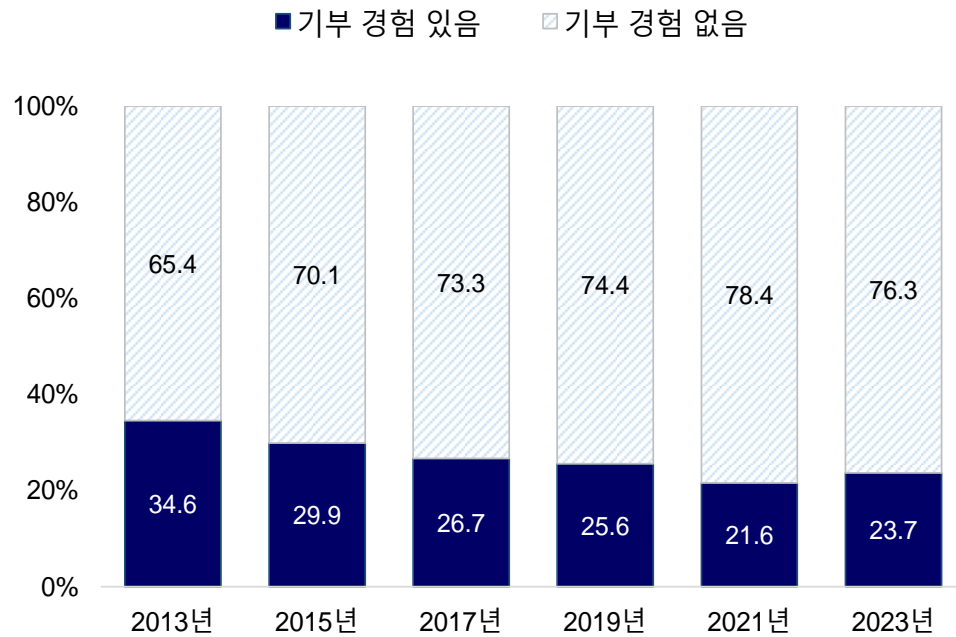


출처: 국세청, 국세통계연보

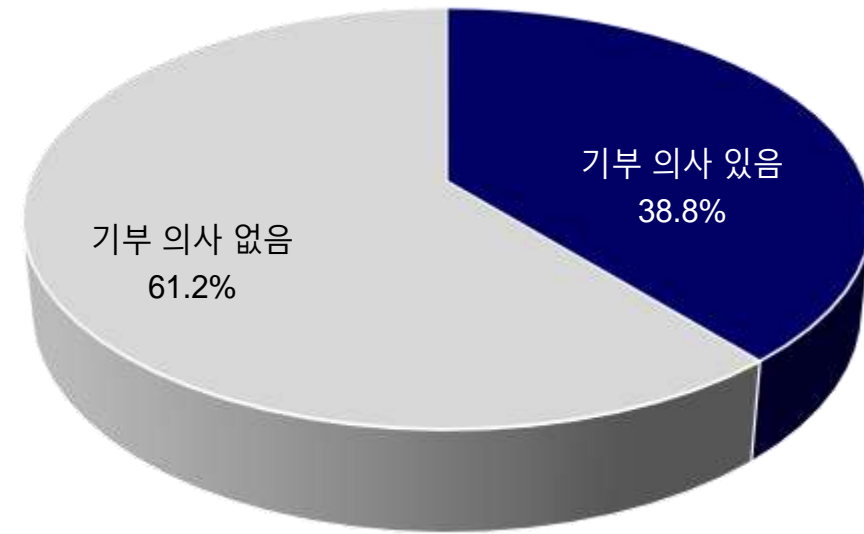
㉔ Trend in Total Giving Amounts in South Korea



② 기부 경험



③ 향후 기부 의사



② 기부 방법

구분	물품기부	현금기부	기부한사람 1인당평균 기부금액	기부 경로					
				모금단체	종교단체	대상자에게 직접	직장(기업)	언론기관	기타
2023 (단위: %)	2.1% (4.1회)	22.6% (10.6회)	590 천원	53.8% (9.4회)	33.6% (9.6회)	14.0% (7.2회)	14.0% (6.3회)	4.9% (6.3회)	2.6% (4회)

출처: 통계청, 2023년 사회조사

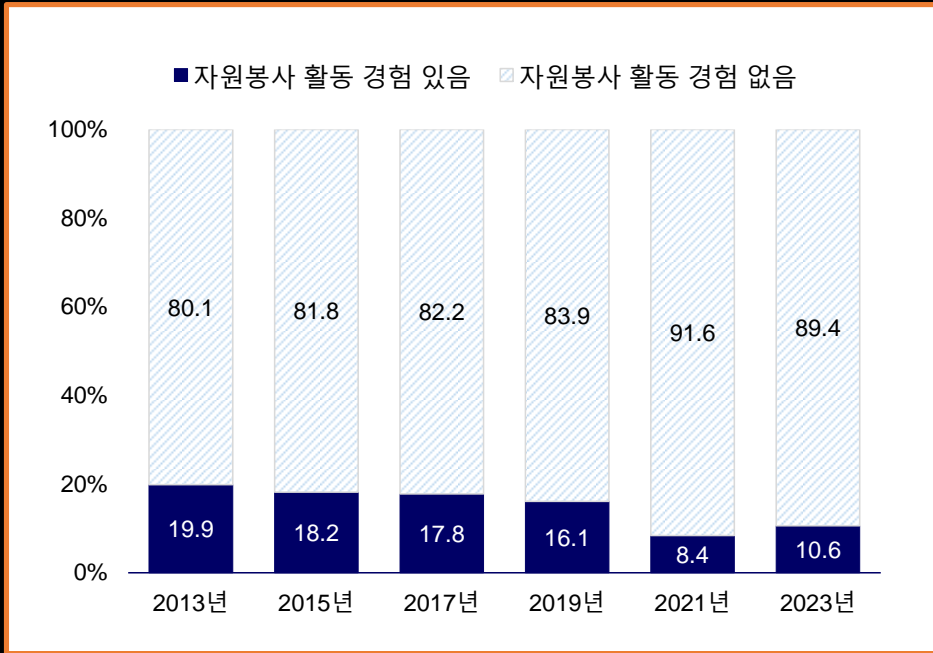
② 기부 이유

구분	남을 돕는 것이 행복해서	어려운 사람을 돕거나 사회문제를 해결하려고	종교적 신념을 실천하려고	학교나 직장 등에서 기부활동에 동참하려고	시민의 책임이므로	기부에 대한 세제 혜택을 받으려고	남의 도움을 받은 적이 있고 이를 갚고 싶어서	기타
2023 (단위 : %)	27.5	26.2	18.7	10.7	9.6	3.9	2.7	0.7

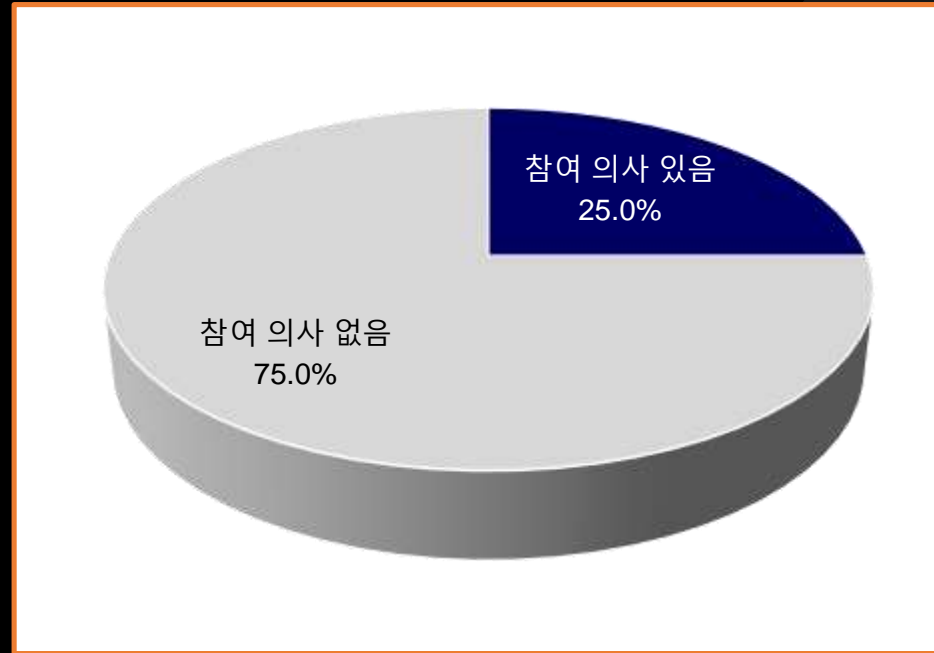
③ 기부 하지 않는 이유

구분	경제적 여유가 없어서	기부에 관심이 없어서	기부단체 신뢰할 수 없어서	직접 요청을 안 받아서	기부 방법을 몰라서	기타
2023 (단위 : %)	46.5	35.2	10.9	4.6	2.7	0.2

① 자원봉사 활동 경험



② 향후 자원봉사 참여 의사



③ 자원봉사 참여자 평균 참여 횟수 및 시간

구분	연 평균 횟수	연 평균 참여 시간
2023	9.3 회	26.7 시간

② 자원봉사활동 참여 이유

구분	학교나 직장 등에서 단체 활동에 동참하려고	남을 돕는 것이 행복해서	어려운 사람을 돕거나 사회문제를 해결하려고	종교적 신념을 실천하려고	여가시간을 의미있게 활용하려고	시민의 책임이므로	진학, 취업 등 자기개발에도움이 되므로	남의 도움을 받은 적이 있고 이를 갚고 싶어서	기타
2023 (단위: %)	25.9	25.8	12.7	11.3	8.0	7.4	6.6	1.9	0.3

③ 자원봉사활동 참여하지 않은 이유

구분	시간적 여유가 없어서	자원봉사에 관심이 없어서	자원봉사 활동 경비가 부담되어서	신체적·정신적인 질환이나 장애가 있어서	자원봉사 참여 방법을 몰라서	희망하는 자원봉사 활동이 없어서	기타
2023 (단위: %)	48.7	33.6	5.3	4.7	4.3	2.7	0.7

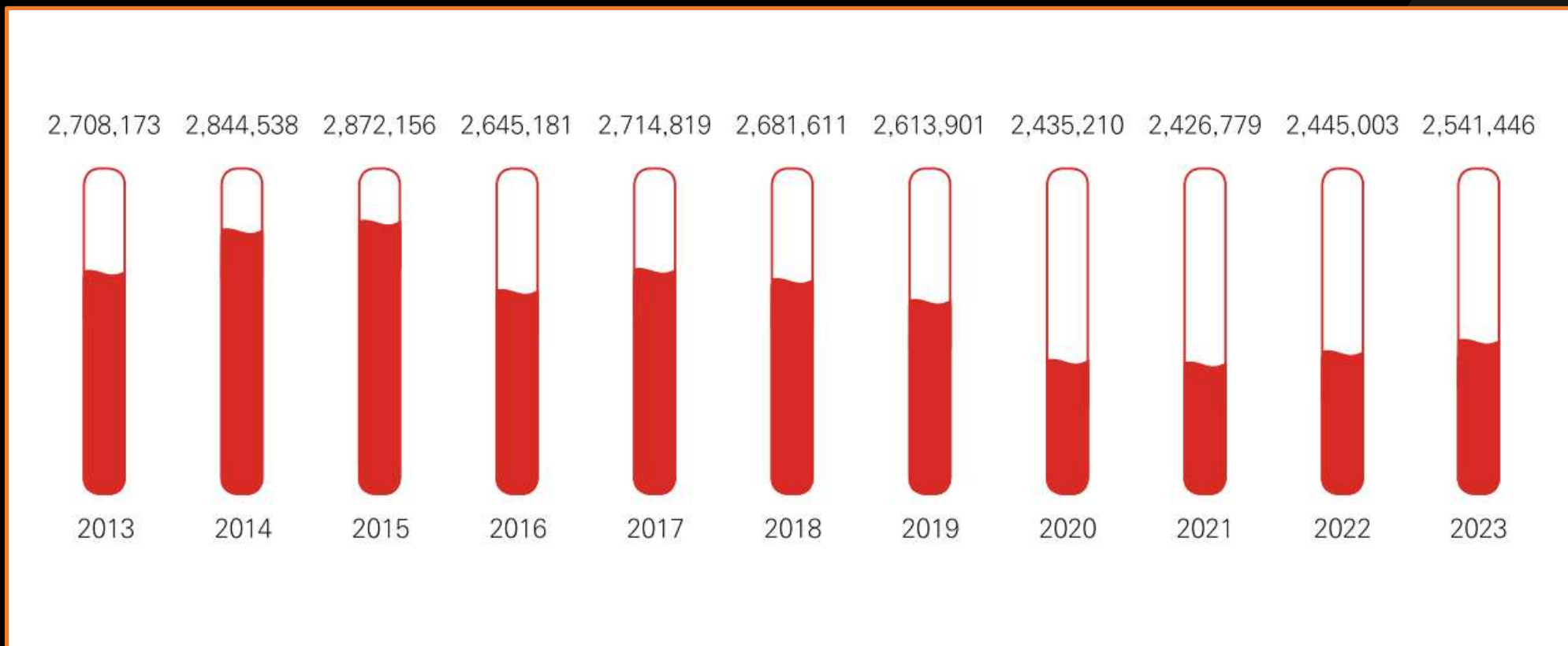
② 자원봉사활동 참여 분야(복수응답)

구분	생활편의 지원	환경 보호	문화 행사	주거 환경	상담	교육	안전 방법	보건 의료	농어촌 봉사	재해· 재난· 응급	행정 보조	국제협력 해외봉사	인권 공익
2023 (단위 : %)	32.5	19.5	14.5	13.4	9.5	9.3	8.2	7.7	7.4	5.2	3.5	2.0	1.3

③ 전문역량을 활용한 자원봉사

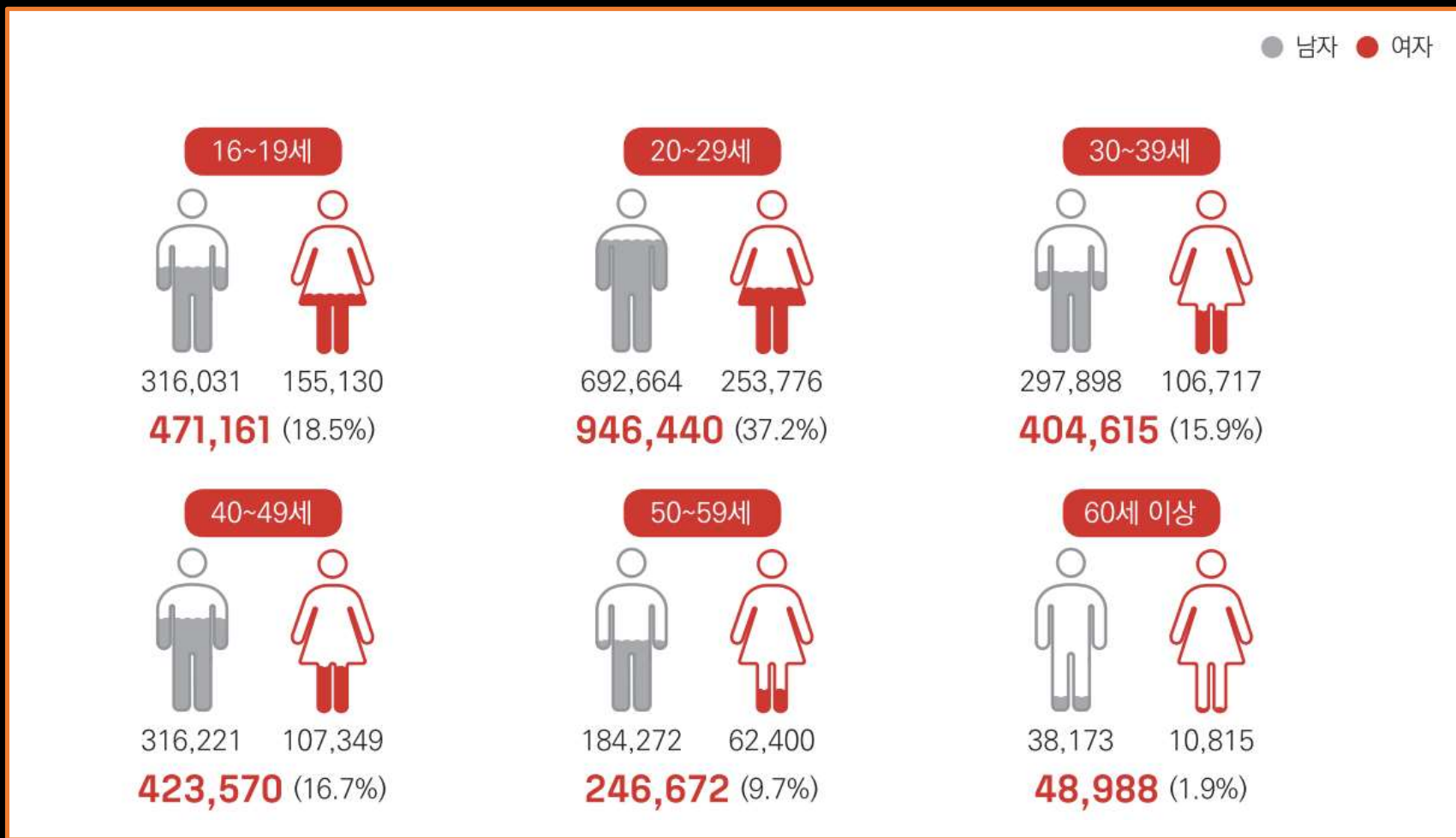
구분	아동 학습 지도	의료	요리	운전	공연	평생 학습 관련	주택 수리 등	전문 상담	이용· 미용	통역 및 번역	기타
2023 (단위 : %)	19.0	12.3	12.1	9.6	8.9	7.9	7.9	6.6	6.1	2.9	6.7

연도별 헌혈 현황 (단위:건)

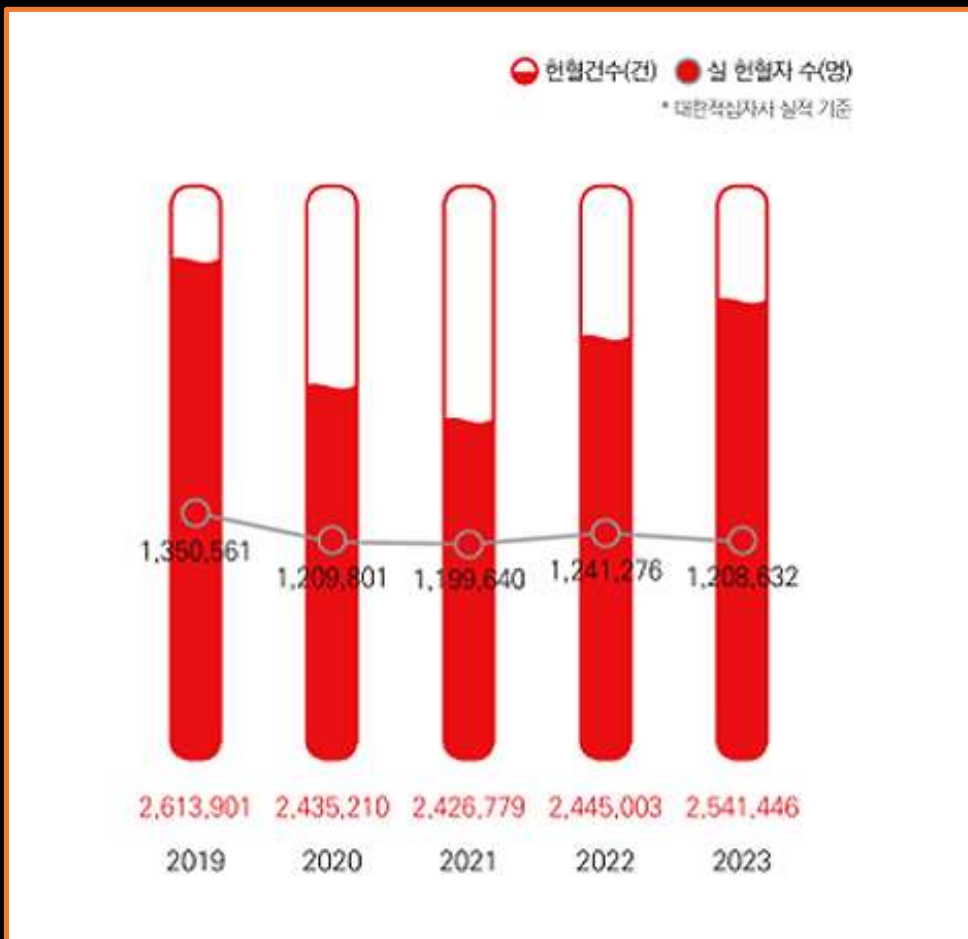


출처: 대한적십자사 혈액관리본부

연령별 헌혈 현황 (단위:건)



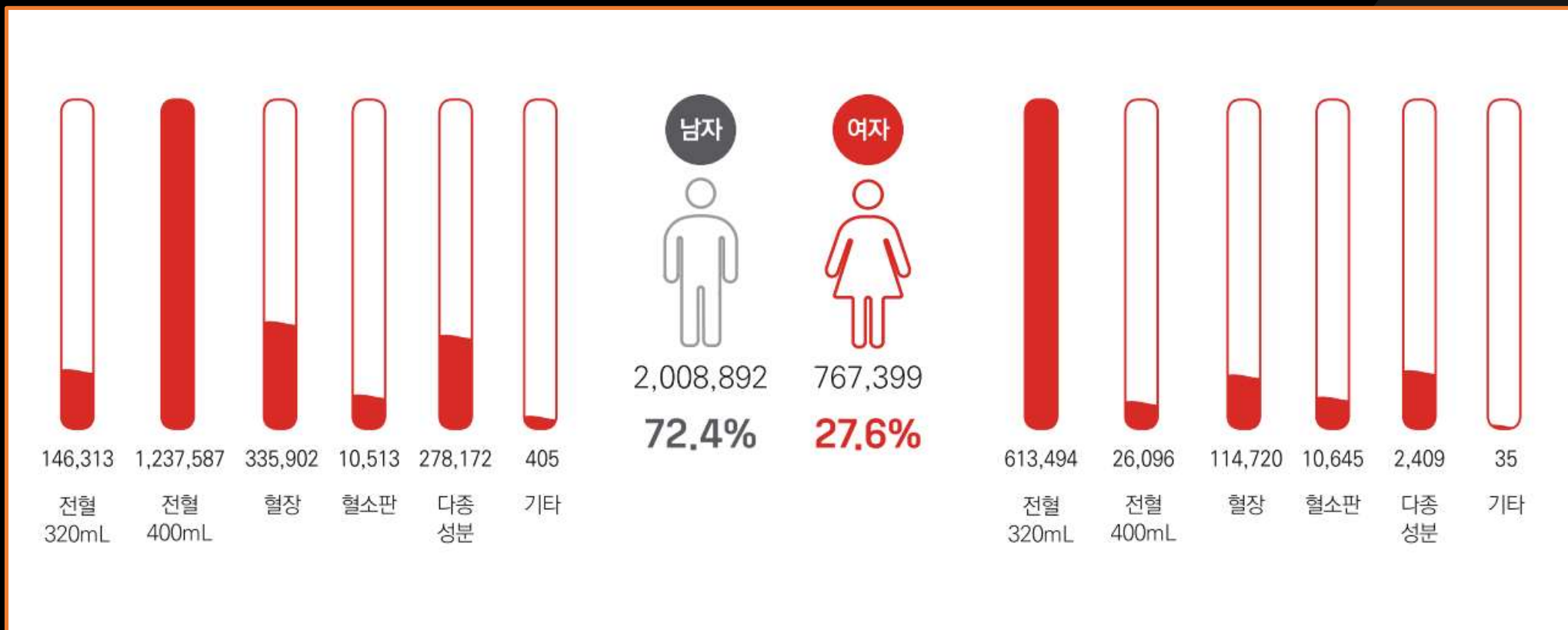
① 최근 5년 헌혈실적 (2019~2023년)



② 연령별 실 헌혈자수 (단위: 명)



② 방법별 헌혈현황 (단위: 건)



출처: 대한적십자사 혈액관리본부

㉠ 몰입적 헌혈자 현황(2023)

구분	헌혈 횟수					합계
	100회-199회	200회-299회	300회-399회	400회-499회	500회 이상	
20대	808	20				828
30대	5,558	577	68	8		6,211
40대	7,864	1,169	293	73	16	9,415
50대	4,868	976	258	79	37	6,218
60대 이상	2,032	527	186	57	40	2,842
합계	21,130	3,269	805	217	93	25,514

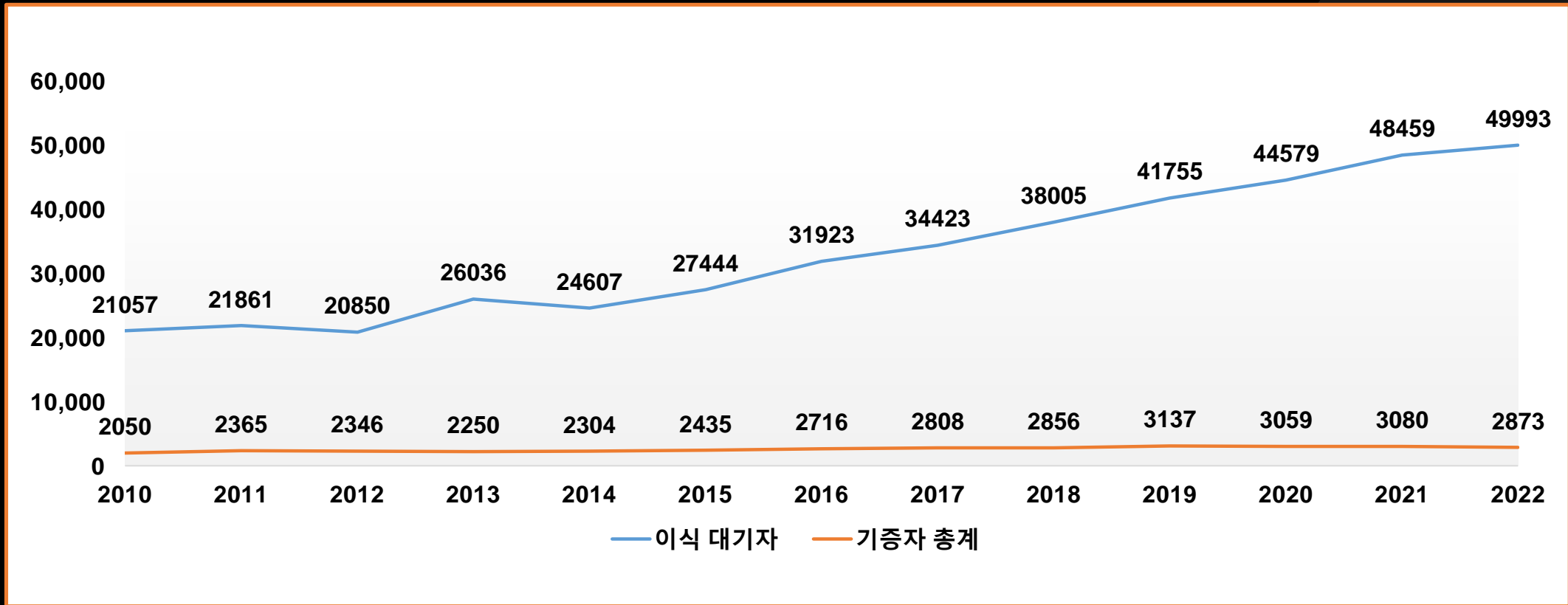
출처: 대한적십자사 혈액관리본부

㉠ 국내 장기기증 현황

연도	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	계
이식 대 기자	21,057	21,861	20,850	26,036	24,607	27,444	31,923	34,423	38,005	41,755	44,579	48,459	49,993	430,992
기증자 총계	2,050	2,365	2,346	2,250	2,304	2,435	2,716	2,808	2,856	3,137	3,059	3,080	2,873	34,279
뇌사 기 증자	268	368	409	416	446	501	573	515	449	450	478	442	405	5,720
생존 기 증자	1,782	1,997	1,937	1,834	1,858	1,934	2,143	2,293	2,407	2,687	2,581	2,638	2,468	28,559

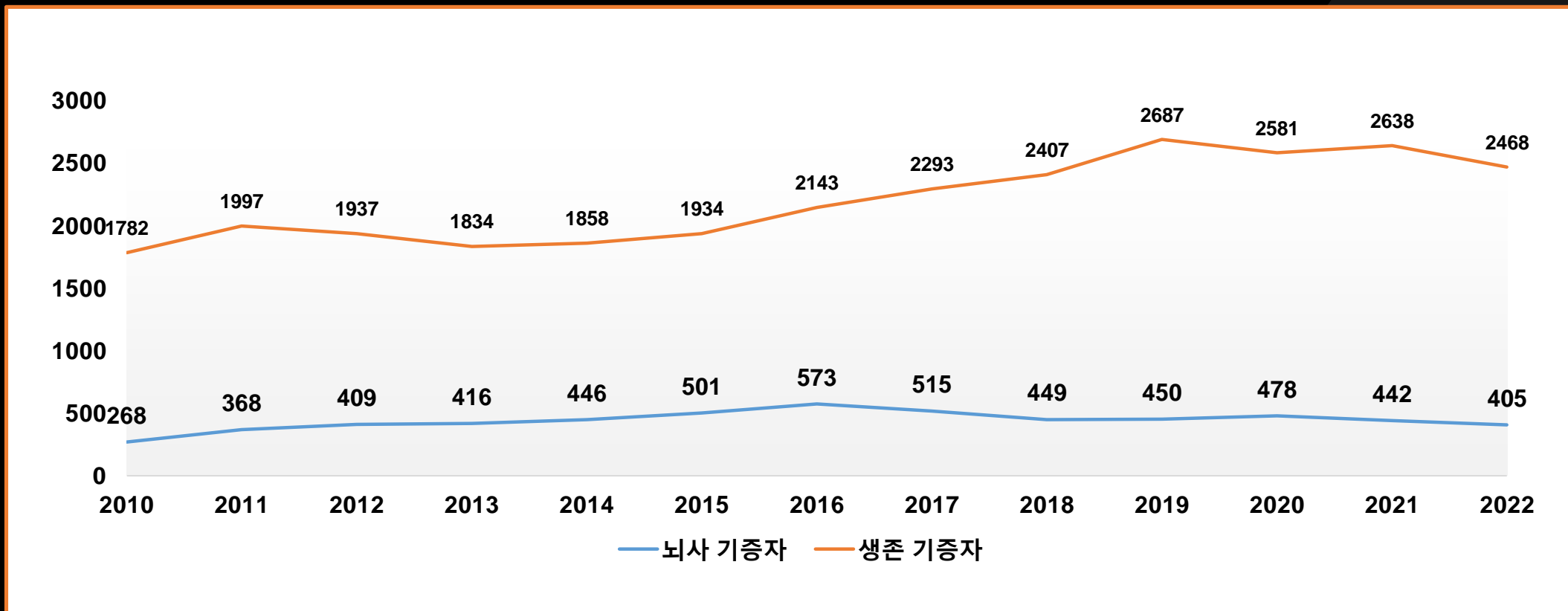
출처: 한국장기조직기증원

② 2010~2022년 국내 장기기증 추이



출처: 한국장기조직기증원

㉠ 2010~2022년 장기기증 유형별 추이



출처: 보건복지부 국립장기조직혈액관리원

⊙ 생존 장기기증 현황

연도	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	계
생존 기증자 총계	1,782	1,997	1,937	1,834	1,858	1,934	2,143	2,293	2,407	2,687	2,581	2,638	2,468	28,559
지정 기증자	1,770	1,977	1,922	1,815	1,852	1,927	2,138	2,285	2,403	2,686	2,581	2,637	2,468	28,461
불특정 기증자	12	20	15	19	6	7	5	8	4	1	0	1	0	98

출처: 보건복지부 국립장기조직혈액관리원

2

한국 사회 기부 성과와 다양한 Actors

Rank	Name	Private Support	Total Revenue	Fundraising Efficiency	Charitable Commitment	Donor Dependence
#1	United Way Worldwide	\$3.845 B	\$5.196 B	88%	85%	100%
#2	Feeding America	\$3.48 B	\$3.574 B	99%	99%	92%
#3	Salvation Army	\$2.371 B	\$4.158 B	90%	82%	76%
#4	St. Jude Children's Research Hospital	\$2.073 B	\$4.214 B	86%	70%	-16%
#5	Direct Relief	\$1.934 B	\$1.944 B	100%	100%	100%
#6	Habitat for Humanity International	\$1.459 B	\$2.3 B	88%	84%	99%
#7	AmeriCares	\$1.434 B	\$1.44 B	99%	98%	87%
#8	YMCA of the USA	\$1.332 B	\$6.207 B	89%	84%	111%
#9	Boys & Girls Clubs of America	\$1.134 B	\$2.419 B	88%	80%	77%
#10	Compassion International	\$1.092 B	\$1.096 B	91%	83%	92%
#11	Catholic Charities USA	\$1.025 B	\$4.322 B	91%	87%	74%
#12	Task Force for Global Health	\$995 M	\$1.053 B	100%	99%	99%
#13	Step Up for Students	\$976 M	\$988 M	100%	99%	70%
#14	Good 360	\$870 M	\$871 M	100%	100%	93%
#15	Nature Conservancy	\$868 M	\$1.292 B	84%	67%	64%
#16	American National Red Cross	\$840 M	\$3.122 B	79%	90%	56%
#17	Samaritan's Purse	\$815 M	\$899 M	93%	85%	73%
#18	World Vision	\$803 M	\$1.233 B	89%	88%	96%
#19	Food for the Poor	\$746 M	\$755 M	95%	93%	96%
#20	Mount Sinai Health Systems	\$626 M	\$8.989 B	97%	89%	37%

Major Public Charities in South Korea: 모금 단체

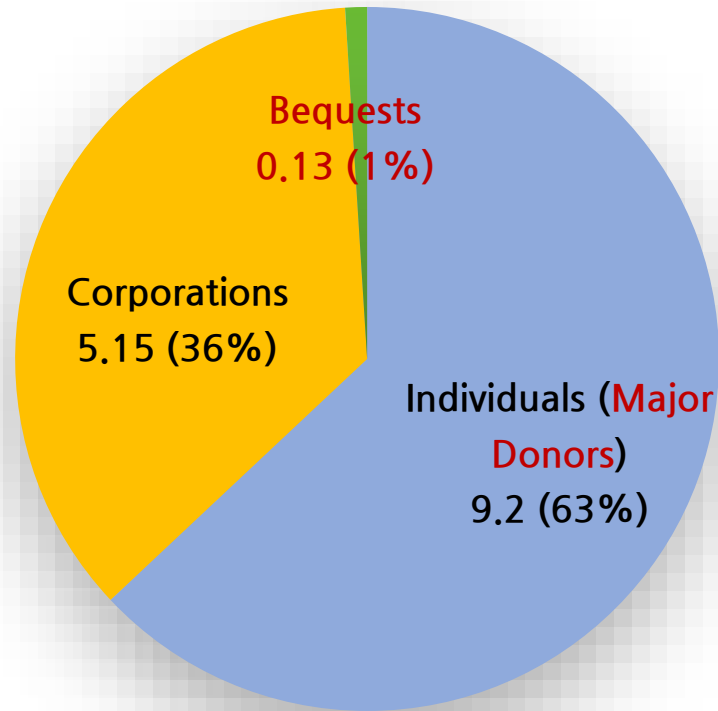
(unit: one thousand dollars)

	2019		2020		2021	
	fundraising	proportion	fundraising	proportion	fundraising	proportion
Community Chest of Korea	654,096	40.5%	846,107	42.1%	761,873	39.0%
World Vision	204,808	12.7%	207,790	10.3%	283,426	14.5%
Child Fund Korea	170,792	10.6%	174,581	8.7%	182,875	9.4%
Good Neighbors	162,460	10.1%	160,925	8.0%	164,668	8.4%
UNICEF	136,618	8.5%	134,411	6.7%	144,569	7.4%
Korean Red Cross	36,688	2.3%	232,537	11.6%	129,518	6.6%
Compassion Korea	70,106	4.3%	71,606	3.6%	89,606	4.6%
Save the Children	63,119	3.9%	76,240	3.8%	83,193	4.3%
Korea Food for the Hungry International	57,493	3.6%	55,277	2.7%	67,343	3.4%
KIDS&FUTURE	29,415	1.8%	23,363	1.2%	21,979	1.1%
Babo Nanum	20,028	1.2%	17,233	0.9%	13,316	0.7%
Beautiful Foundation	5,985	0.4%	8,624	0.4%	7,650	0.4%
Salvation Army	2,400	0.1%	2,092	0.1%	2,779	0.1%
Total	1,614,008	100%	2,010,786	100%	1,952,795	100%

Source: Community Chest of Korea

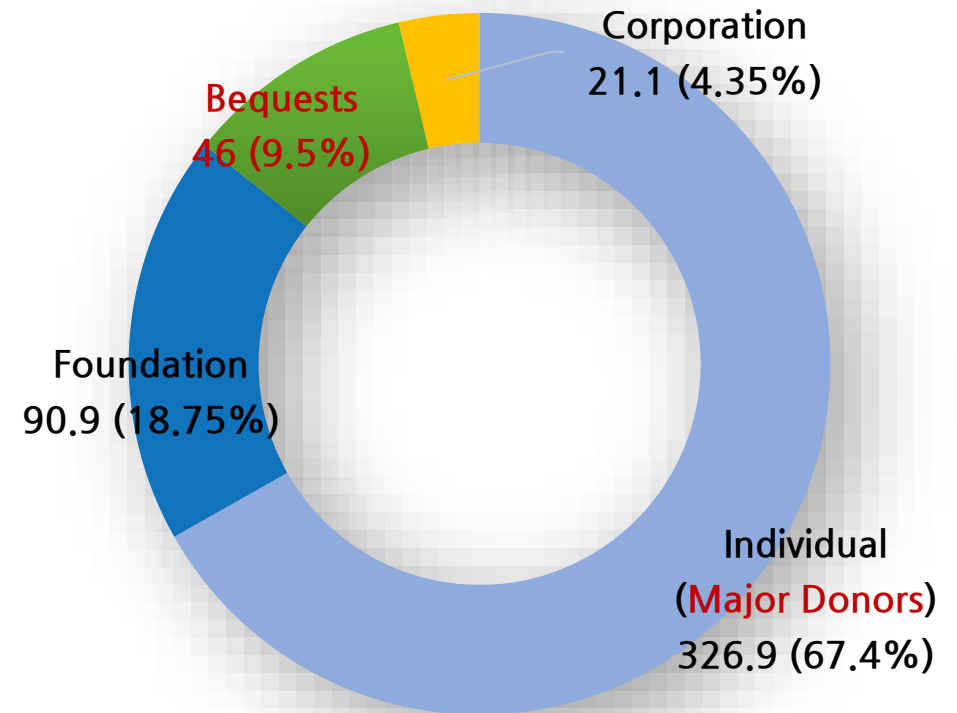
Giving in Korea & USA: Total Giving & Composition(기부자 구성)

Contribution by source in 14.48
billions of U.S. dollars
South Korea (unit: billions of dollars)



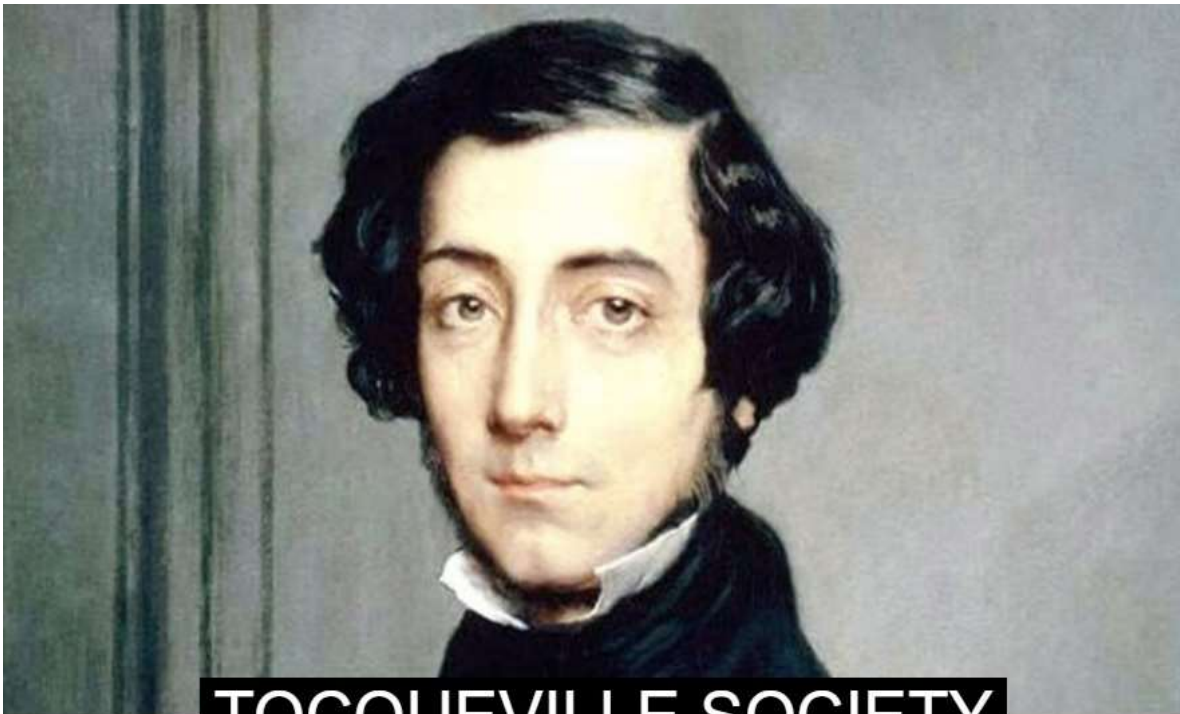
Source: Internal Revenue Service in Korea (2020)

Contribution by source in 484.84
billions of U.S. dollars
U. S. A. (unit: billions of dollars)



Source: Giving USA (2021)

Inspiration to the launch of the Honor Society in Korea: Major Gift Donors (고액기부자)



TOCQUEVILLE SOCIETY

- In 1984, United Way Tocqueville Society was founded in the U.S., to initiate major giving movement.
- The Society was launched with 20 members and grew to be the community of 25,000 members that raise \$550+ million in 400 locations in USA and Canada.

Fundraising Programs of Community Chest Korea

(unit: one hundred thousand dollars)

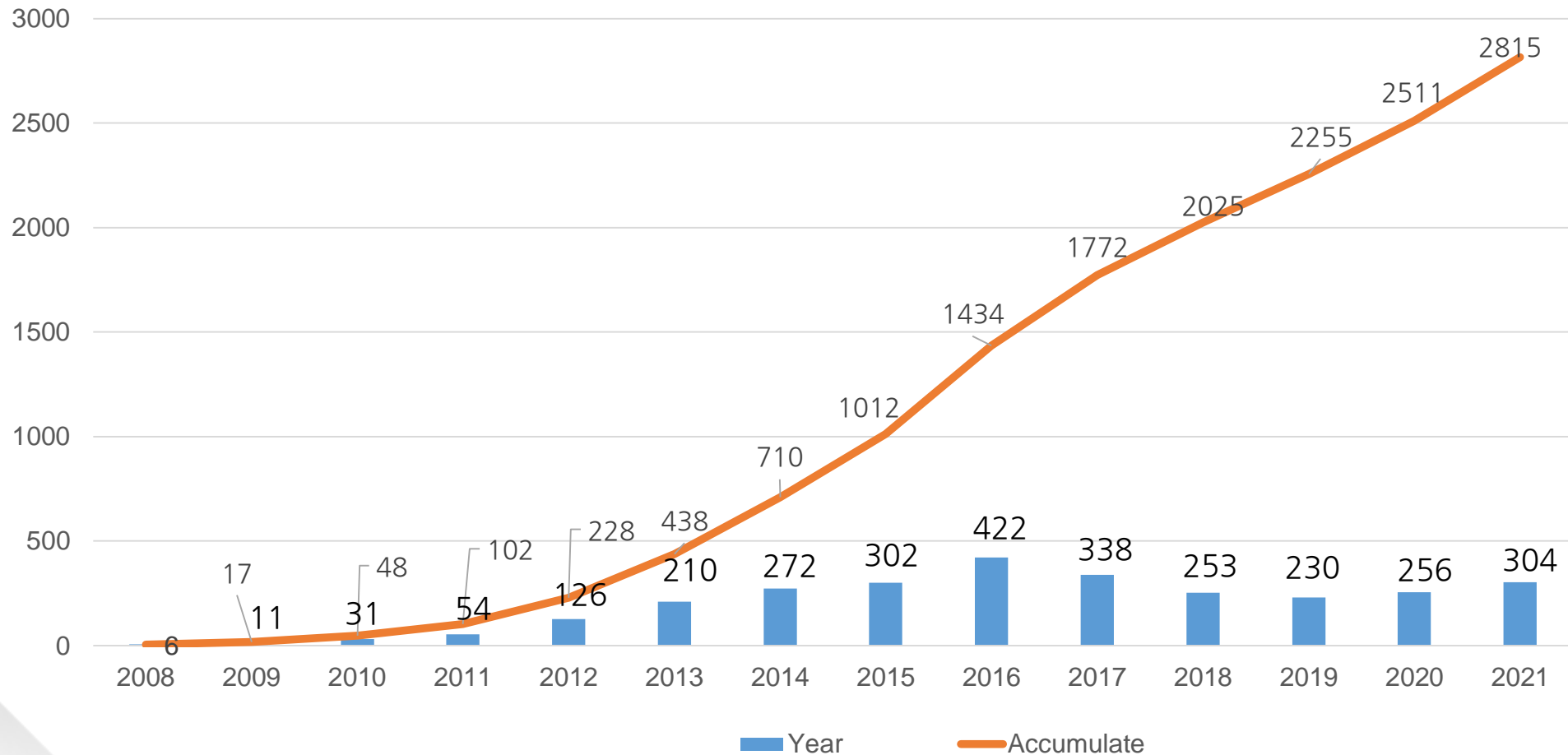
Program	2017		2018		2019		2020		2021	
	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change
Workplace	314	13.0	351	11.8	322	-8.1	350	8.6	253	-27.6
Good Store	72	24.4	80	10.3	80	0.0	76	-4.0	80	4.9
Honor Society	337	7.8	365	8.4	308	-15.7	272	-11.7	401	47.3
Media	159	3.6	161	1.5	160	-0.7	174	8.4	163	-6.0
Coalition	270	14.8	277	2.4	304	10.0	315	3.6	295	-6.4
School (Students)	23	-28.7	21	-7.9	18	-14.6	11	-37.1	12	11.0
Corporate	3,091	5.2	3,061	-1.0	3,435	12.2	3,820	11.2	3,870	1.3
Community	1,165	9.1	1,244	6.8	1,328	6.8	1,761	32.5	1,963	31.5
Prospective Major Giving (Including Group)	-	-	-	-	26	-	40	53.8	28	-30.0

Source: Community Chest of Korea (2022)

Growth of Honor Society Members

Accumulated Funds: 304.8 million USD (As of July 2021)

- Asia's first and the largest major giving society



Source: Community Chest of Korea (2021)

Family Honor Society in Community Chest Korea

Family Honor Society: 708 members (25.2% in 2021)



Extraordinary Citizens in Honor Society & Major Giving



- University Janitor
- Bang-rak Kim (Member of Honor Society)
- He saved 1,200 dollars per month for 10 years



- Public Street Cleaner
- Woong-sun Shin & Yun-Sook Ahn (Members of Good Leaders)
- He saved 20% of his salary and donated more than 4,000 dollars per year

Extraordinary Citizens in Charitable Bequest: 유산기부자

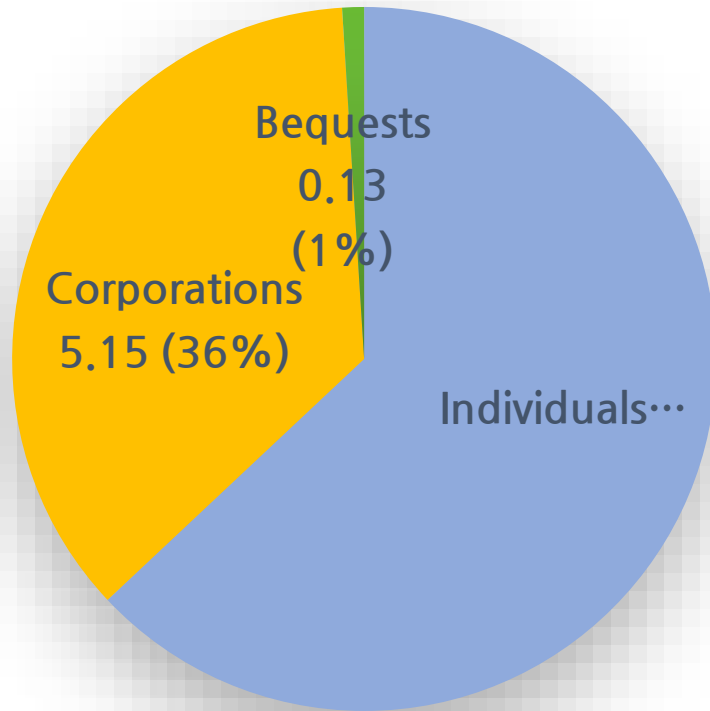


- Recipients of Public Assistance
- Choon-hee Kim and Senior Citizens in Similar Situations
- Donated her housing deposit (15,000 dollars), and other poor seniors followed her with charitable bequest

- Former Street Vendor
- Kye-Hyang Hong
- Pledged to donate her house (asset through street vendor works) with charitable bequest

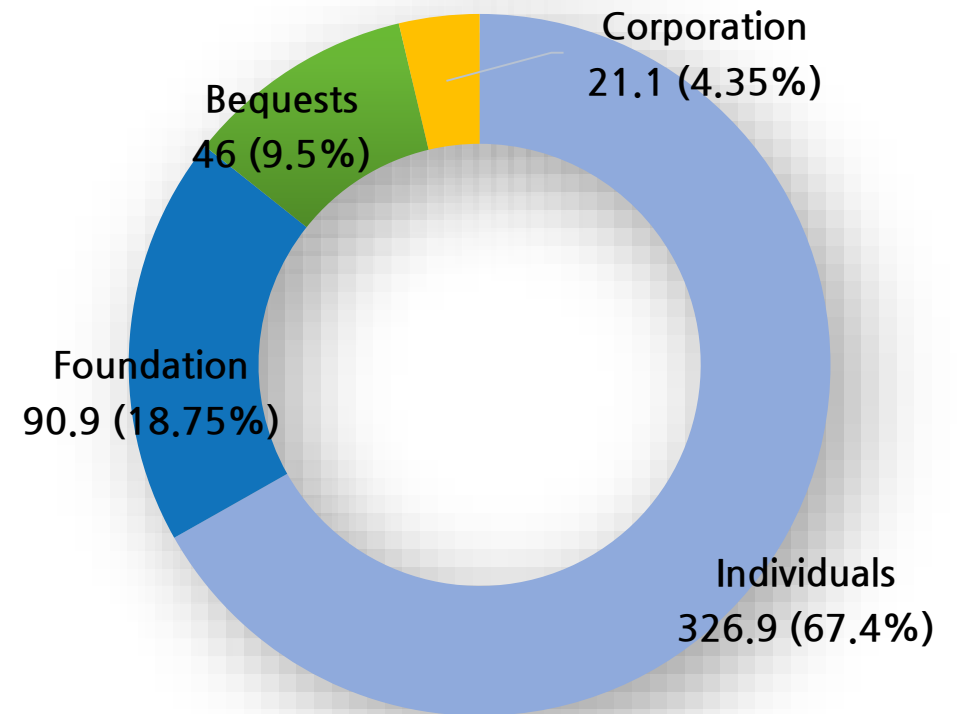
Giving in Korea: Total Giving & Composition (기부자 구성)

Contribution by source in
14.48 billions of U.S. dollars
South Korea (unit: billions of dollars)



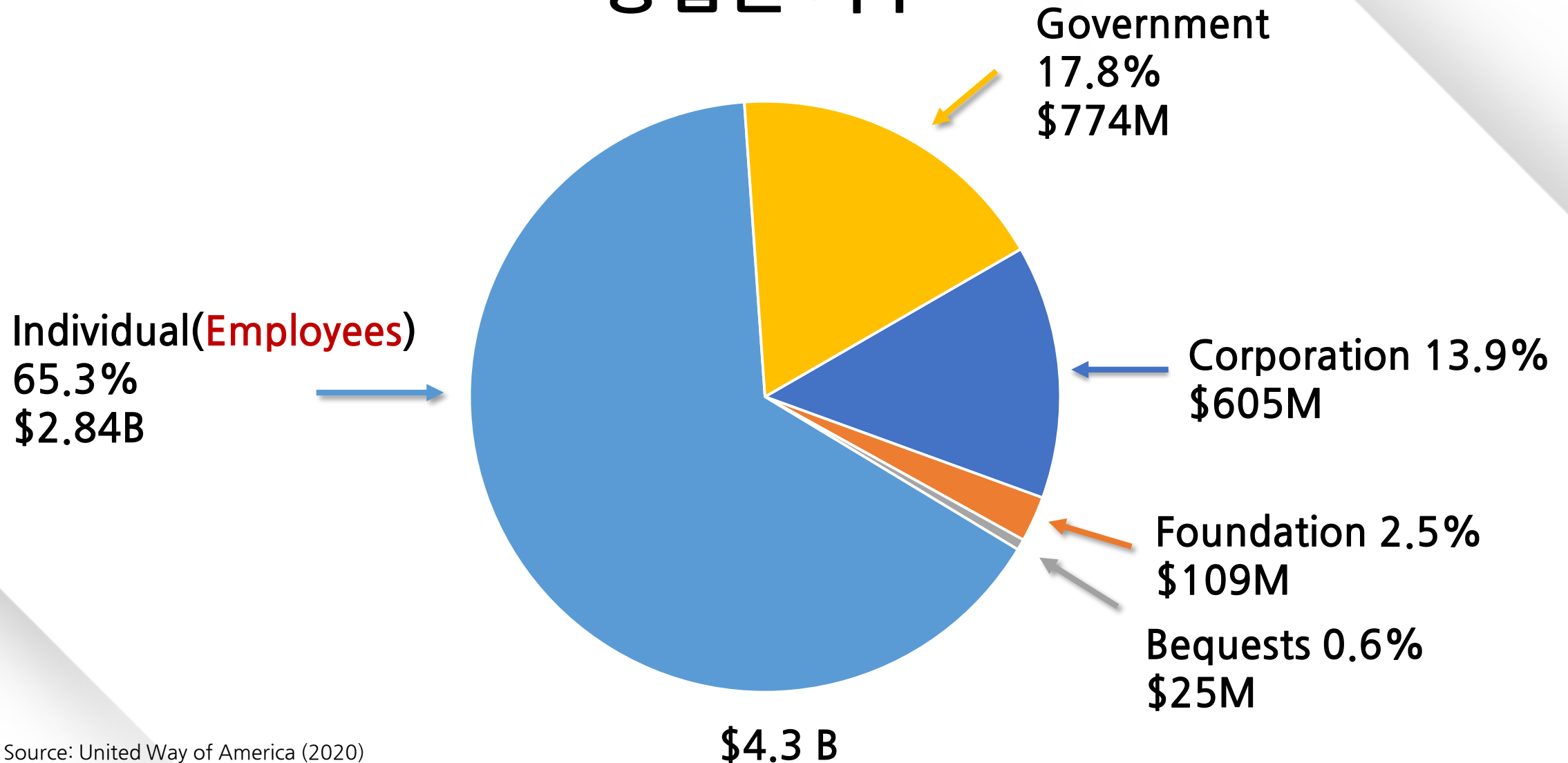
Source: Internal Revenue Service in Korea (2020)

Contribution by source in
484.84 billions of U.S. dollars
U. S. A. (unit: billions of dollars)



Source: Giving USA (2021)

2020 United Way Portfolio: 종업원 기부



Fundraising Programs & Performances of Community Chest Korea

(unit: one hundred thousand dollars)

Program	2017		2018		2019		2020		2021	
	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change
Workplace	314	13.0	351	11.8	322	-8.1	350	8.6	253	-27.6
Good Store	72	24.4	80	10.3	80	0.0	76	-4.0	80	4.9
Honor Society	337	7.8	365	8.4	308	-15.7	272	-11.7	401	47.3
Media	159	3.6	161	1.5	160	-0.7	174	8.4	163	-6.0
Coalition	270	14.8	277	2.4	304	10.0	315	3.6	295	-6.4
School (Students)	23	-28.7	21	-7.9	18	-14.6	11	-37.1	12	11.0
Corporation	3,091	5.2	3,061	-1.0	3,435	12.2	3,820	11.2	3,870	1.3
Community	1,165	9.1	1,244	6.8	1,328	6.8	1,761	32.5	1,963	31.5
Prospective Major Giving (Including Group)	-	-	-	-	26	-	40	53.8	28	-30.0

Source: Community Chest of Korea (2022)

Giving of Top 2000 Corporations in South Korea

기업 기부

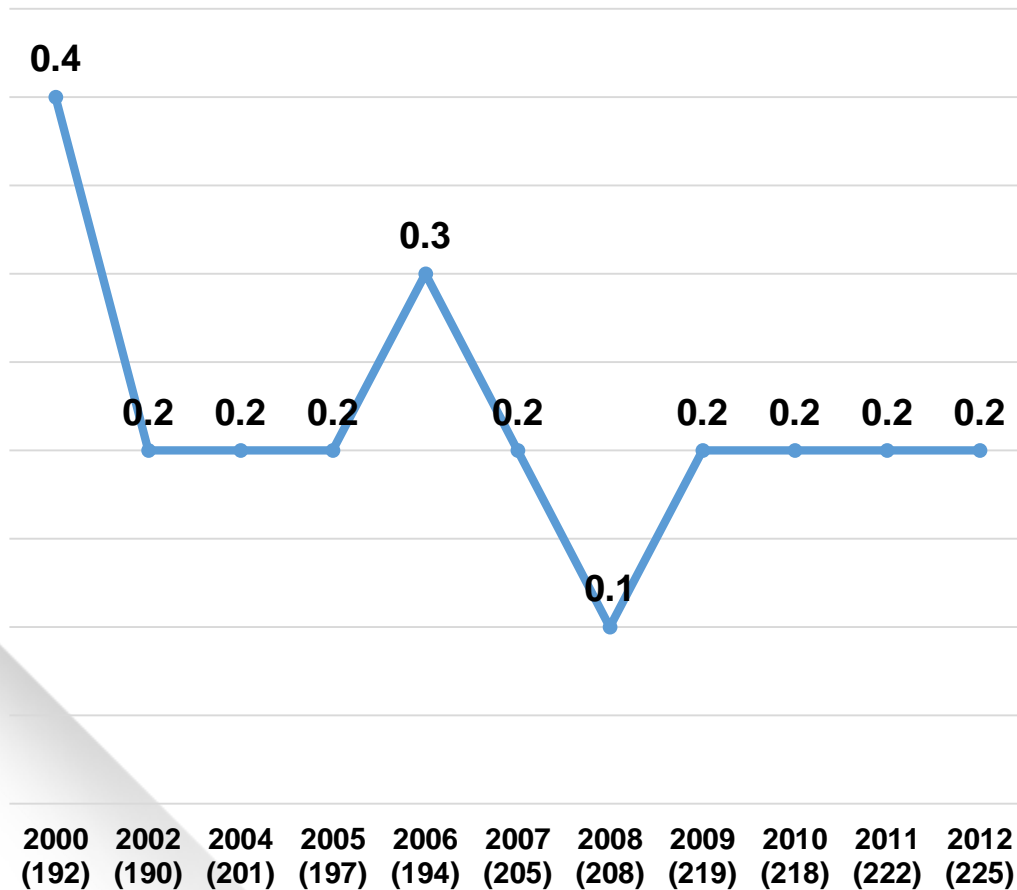
(unit: Frequency, %)

N=2,000	2011		2013	
	Top 1000	Top 1001 to 2000	Top 1000	Top 1001 to 2000
Corporate Giving	517 (51.7%)	216 (21.6%)	530 (53.0%)	235 (23.5%)
Total Amount	2,842,529,427,000 (\$ 2.84 billion)	36,914,269,000 (\$36.9 million)	2,892,014,827,000 (\$ 2.89 billion)	64,131,143,000 (\$ 64.1 million)
Average Giving Amount (based on participating corporations)	5,498,122,683 (\$ 5.5 million)	170,899,394 (\$.17 million)	5,456,631,749 (\$ 5.45 million)	272,898,481 (\$.27 million)

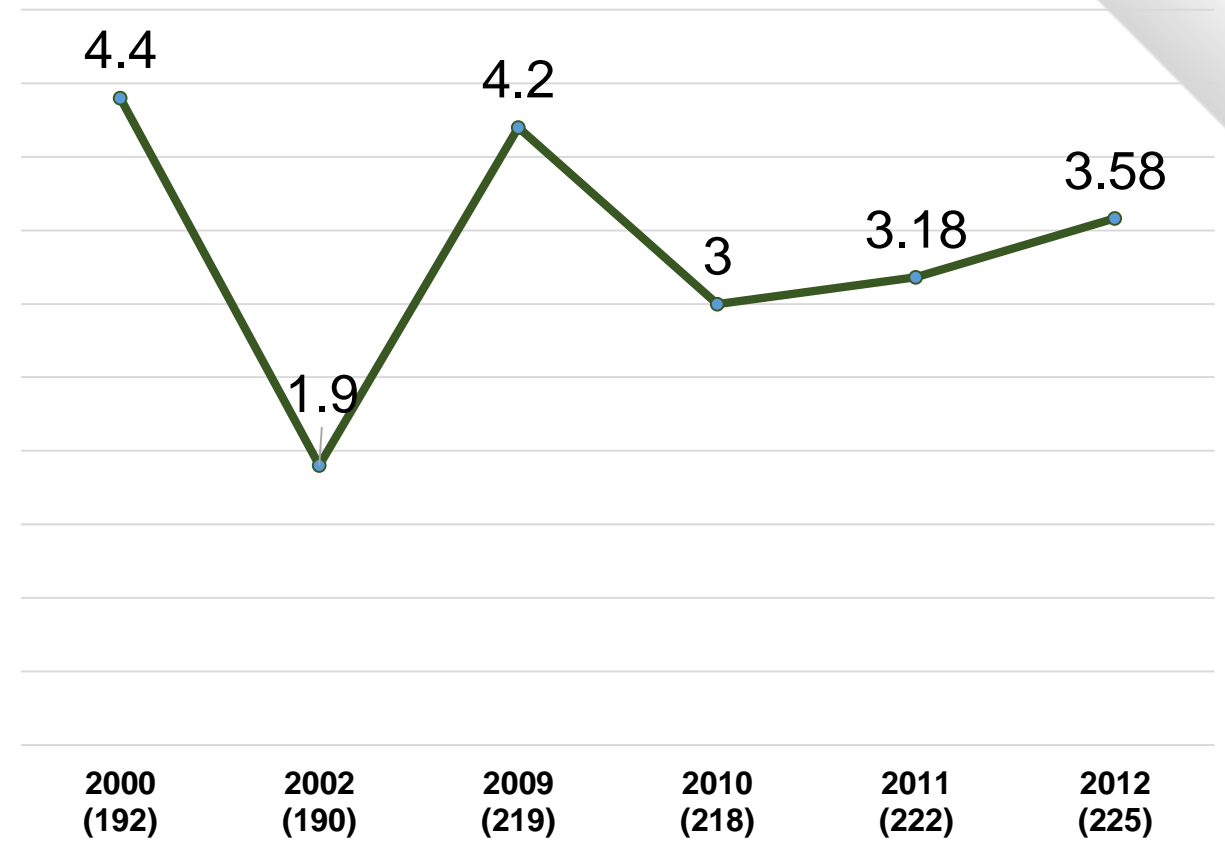
Source: Community Chest Korea's Report on Corporate Giving

Corporate Philanthropic Efforts in South Korea

Corporate Giving in Sales (%)



Corporate Giving in Pre-tax Profit (%)



Importance of Corporations & Employees in Giving

- a. Corporate Citizenship: One of the Most Important Citizenships in Modern Capitalistic Society
- b. Corporate Philanthropy: One of the Most Important Foundational Efforts to Create Shared Values with Community & Society
- c. Corporations as the Backbone and Key Partner for Collective Impact in Community Problem-solving
- d. Corporations as Intermediaries between Public Charities and Corporate Employees (Workplace Giving & Payroll Deduction and Corporate Volunteering)
- e. Corporate Employees as a Golden Source to Promote Individual Giving in Modern Capitalistic Society

Fundraising Programs of Community Chest Korea: 학생 기부

(unit: one hundred thousand dollars)

Program	2017		2018		2019		2020		2021	
	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change
Workplace	314	13.0	351	11.8	322	-8.1	350	8.6	253	-27.6
Good Store	72	24.4	80	10.3	80	0.0	76	-4.0	80	4.9
Honor Society	337	7.8	365	8.4	308	-15.7	272	-11.7	401	47.3
Media	159	3.6	161	1.5	160	-0.7	174	8.4	163	-6.0
Coalition	270	14.8	277	2.4	304	10.0	315	3.6	295	-6.4
School (Students)	23	-28.7	21	-7.9	18	-14.6	11	-37.1	12	11.0
Corporate	3,091	5.2	3,061	-1.0	3,435	12.2	3,820	11.2	3,870	1.3
Community	1,165	9.1	1,244	6.8	1,328	6.8	1,761	32.5	1,963	31.5
Prospective Major Giving (Including Group)	-	-	-	-	26	-	40	53.8	28	-30.0

Source: Community Chest of Korea (2022)

Major Public Charities in South Korea

(unit: one thousand dollars)

	2019		2020		2021	
	fundraising	proportion	fundraising	proportion	fundraising	proportion
Community Chest of Korea	654,096	40.5%	846,107	42.1%	761,873	39.0%
World Vision	204,808	12.7%	207,790	10.3%	283,426	14.5%
Child Fund Korea	170,792	10.6%	174,581	8.7%	182,875	9.4%
Good Neighbors	162,460	10.1%	160,925	8.0%	164,668	8.4%
UNICEF	136,618	8.5%	134,411	6.7%	144,569	7.4%
Korean Red Cross	36,688	2.3%	232,537	11.6%	129,518	6.6%
Compassion Korea	70,106	4.3%	71,606	3.6%	89,606	4.6%
Save the Children	63,119	3.9%	76,240	3.8%	83,193	4.3%
Korea Food for the Hungry International	57,493	3.6%	55,277	2.7%	67,343	3.4%
KIDS&FUTURE	29,415	1.8%	23,363	1.2%	21,979	1.1%
Babo Nanum	20,028	1.2%	17,233	0.9%	13,316	0.7%
Beautiful Foundation	5,985	0.4%	8,624	0.4%	7,650	0.4%
Salvation Army	2,400	0.1%	2,092	0.1%	2,779	0.1%
Total	1,614,008	100%	2,010,786	100%	1,952,795	100%

Source: Community Chest of Korea

Philanthropy Education at Elementary Schools

Philanthropy (Global Citizenship) Education & Event ('Contest for Letter of Hope') at Elementary Schools by **Good Neighbors**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Participating Elementary School	2,037	2,111	2,413	3,039	3,929	4,018	4,084	4,423	4,471	4,471
Participating Students	240,689	453,558	809,777	907,267	1,096,673	1,048,871	1,130,861	1,123,832	1,072,385	956,576
Converted Regular Donors (Students & Parents)	4,723	30,856	50,044	87,351	90,117	84,517	83,061	70,967	41,431	84,580

Source: 30 years of Good Neighbor (2021)

Philanthropy Education at Kindergartens

Philanthropy (Global Citizenship) Education & Event ('Drawing Contest for Hope') at Kindergartens by Good Neighbors

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Participating Kindergartens	513	2,520	5,306	5,031	6,043	6,814	6,147	7,199
Participating Kids	21,233	73,440	141,187	166,023	188,566	221,962	200,309	228,888
Converted Regular Donors (Kids & Parents)	2,446	9,681	21,836	17,912	20,261	17,041	16,493	18,286

Source: 30 years of Good Neighbor (2021)

Success Factors of Philanthropy Education in Good Neighbors

a. Everybody's Desire to Cultivate Next Generations with Generosity

All stakeholders (school district boards, schools, teachers, and parents) easily agree to instill values of generosity to next generation (children).

b. Key Stakeholders' Collaboration for Children's Socialization toward Generosity

Originally, charity begins at home. Schools are also major institutions to strengthen children's socialization toward generosity. Philanthropy education (by public charities) can be one of the most effective tools for children's socialization toward generosity in addition to parental role-modeling and discipline for generosity.

c. Parents' Natural Involvement in Children's Giving Decision

While supporting children's giving decisions, parents are naturally involved in family giving practice.

d. Enduring Effect of Family Practice toward Generosity

Family practice does never diminish easily. So the duration is much longer than individual giving.

Importance of Children, Families, and Schools in Giving

- a. **Children with Generosity: the Most Important Altruistic Capital in Society**
- b. Families & Schools: the Most Important Places to Instill Values of Generosity & Caring (Socialization of Generosity). “Charity Begins at School and Home!”
- c. **Schools as Trustworthy Intermediaries between Public Charities and Families & Their Children**
- d. **Families & Their Children as Current and Prospective Backbone of Caring Society**

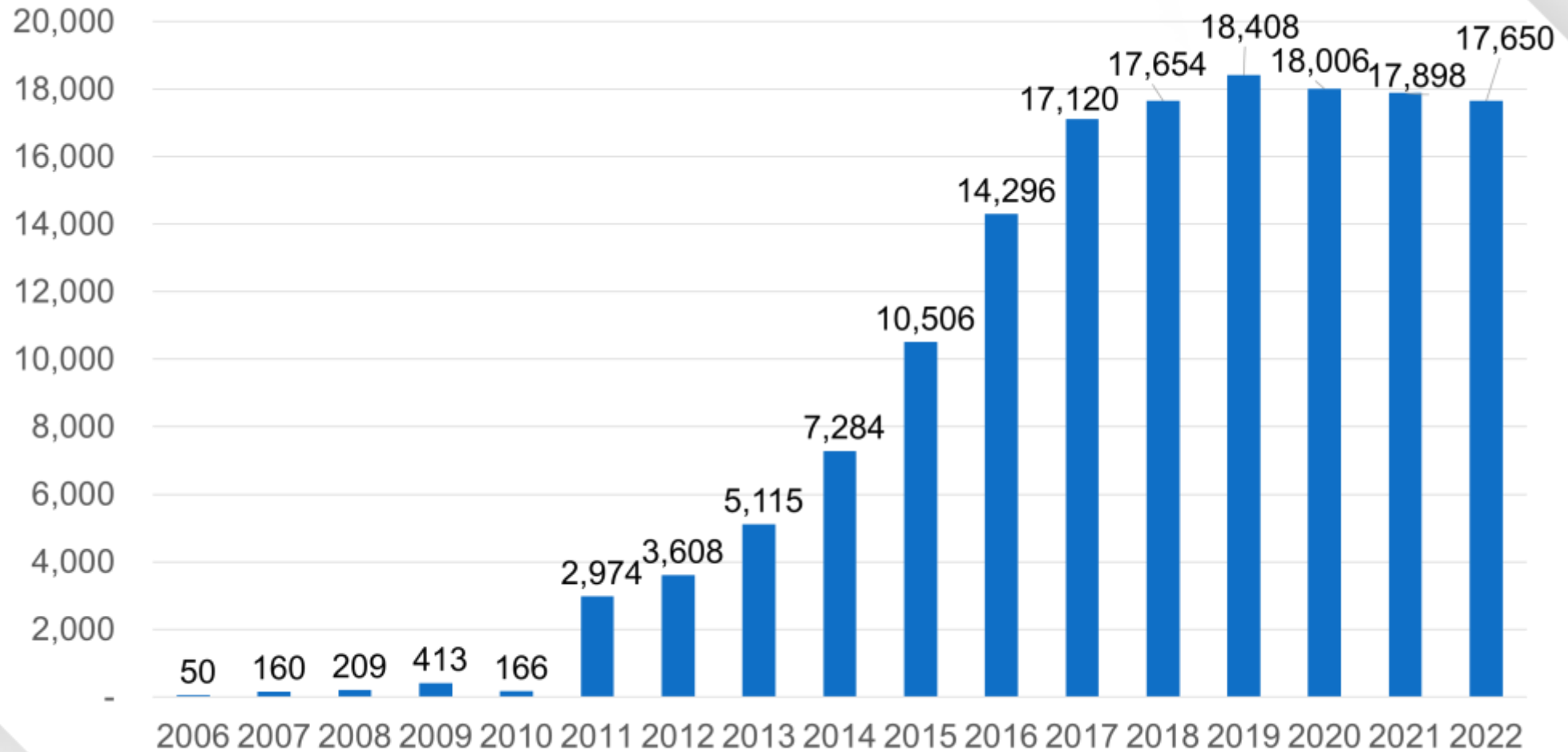
Fundraising Programs of Community Chest Korea: 중소기업

(unit: one hundred thousand dollars)

Program	2017		2018		2019		2020		2021	
	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change
Workplace	314	13.0	351	11.8	322	-8.1	350	8.6	253	-27.6
Good Store	72	24.4	80	10.3	80	0.0	76	-4.0	80	4.9
Honor Society	337	7.8	365	8.4	308	-15.7	272	-11.7	401	47.3
Media	159	3.6	161	1.5	160	-0.7	174	8.4	163	-6.0
Coalition	270	14.8	277	2.4	304	10.0	315	3.6	295	-6.4
School (Students)	23	-28.7	21	-7.9	18	-14.6	11	-37.1	12	11.0
Corporate	3,091	5.2	3,061	-1.0	3,435	12.2	3,820	11.2	3,870	1.3
Community	1,165	9.1	1,244	6.8	1,328	6.8	1,761	32.5	1,963	31.5
Prospective Major Giving (Including Group)	-	-	-	-	26	-	40	53.8	28	-30.0

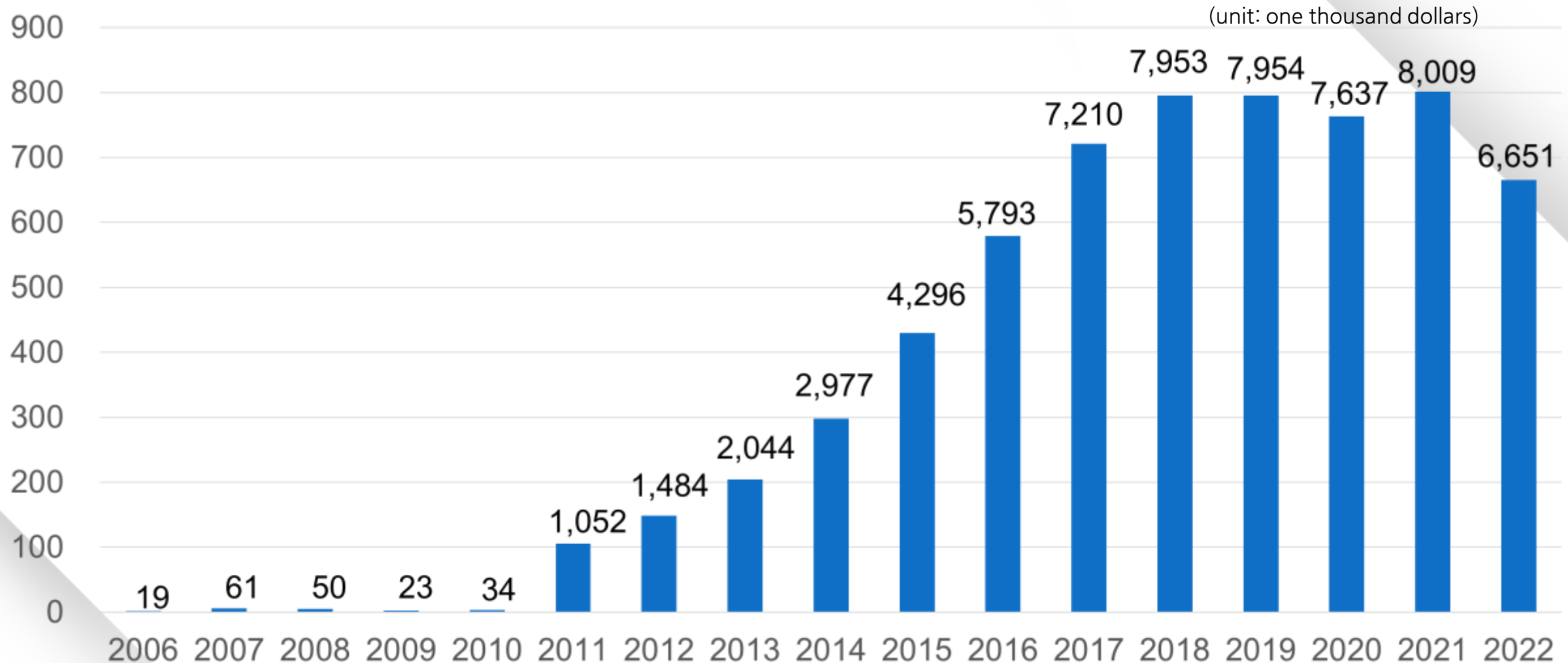
Source: Community Chest of Korea (2022)

Numbers of Good Stores over Years



Source: Community Chest of Korea (2022)

Total Giving Amounts of Good Store Program over Years



Source: Community Chest of Korea (2022)

Importance of Small Business in Giving

- a. Small Stores Frequently Excluded in the Membership of Generosity
- b. Owners of Small Stores as Important Members of Ordinary Philanthropist Community
- c. Owners of Small Stores as Potential Major Philanthropists (Occupying a Certain Percent among Honor Society Members)
- d. Small Stores as Inspirational Agent of Generosity: Another Important Channel to Broaden the Base of Citizens' Participation in Giving (Donation Box for Customers)
- e. Small Stores as Another Intermediaries between Public Charities and Ordinary Citizens (Customers)

Fundraising Programs of Community Chest Korea: New Media

(unit: one hundred thousand dollars)

Program	2017		2018		2019		2020		2021	
	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change	amount	change
Workplace	314	13.0	351	11.8	322	-8.1	350	8.6	253	-27.6
Good Store	72	24.4	80	10.3	80	0.0	76	-4.0	80	4.9
Honor Society	337	7.8	365	8.4	308	-15.7	272	-11.7	401	47.3
Media	159	3.6	161	1.5	160	-0.7	174	8.4	163	-6.0
Coalition	270	14.8	277	2.4	304	10.0	315	3.6	295	-6.4
School	23	-28.7	21	-7.9	18	-14.6	11	-37.1	12	11.0
Corporate	3,091	5.2	3,061	-1.0	3,435	12.2	3,820	11.2	3,870	1.3
Community	1,165	9.1	1,244	6.8	1,328	6.8	1,761	32.5	1,963	31.5
Prospective Major Giving (Including Group)	-	-	-	-	26	-	40	53.8	28	-30.0

Source: Community Chest of Korea (2022)

Participation in Giving through Emerging Giving Channels in South Korea

(unit: Frequency)

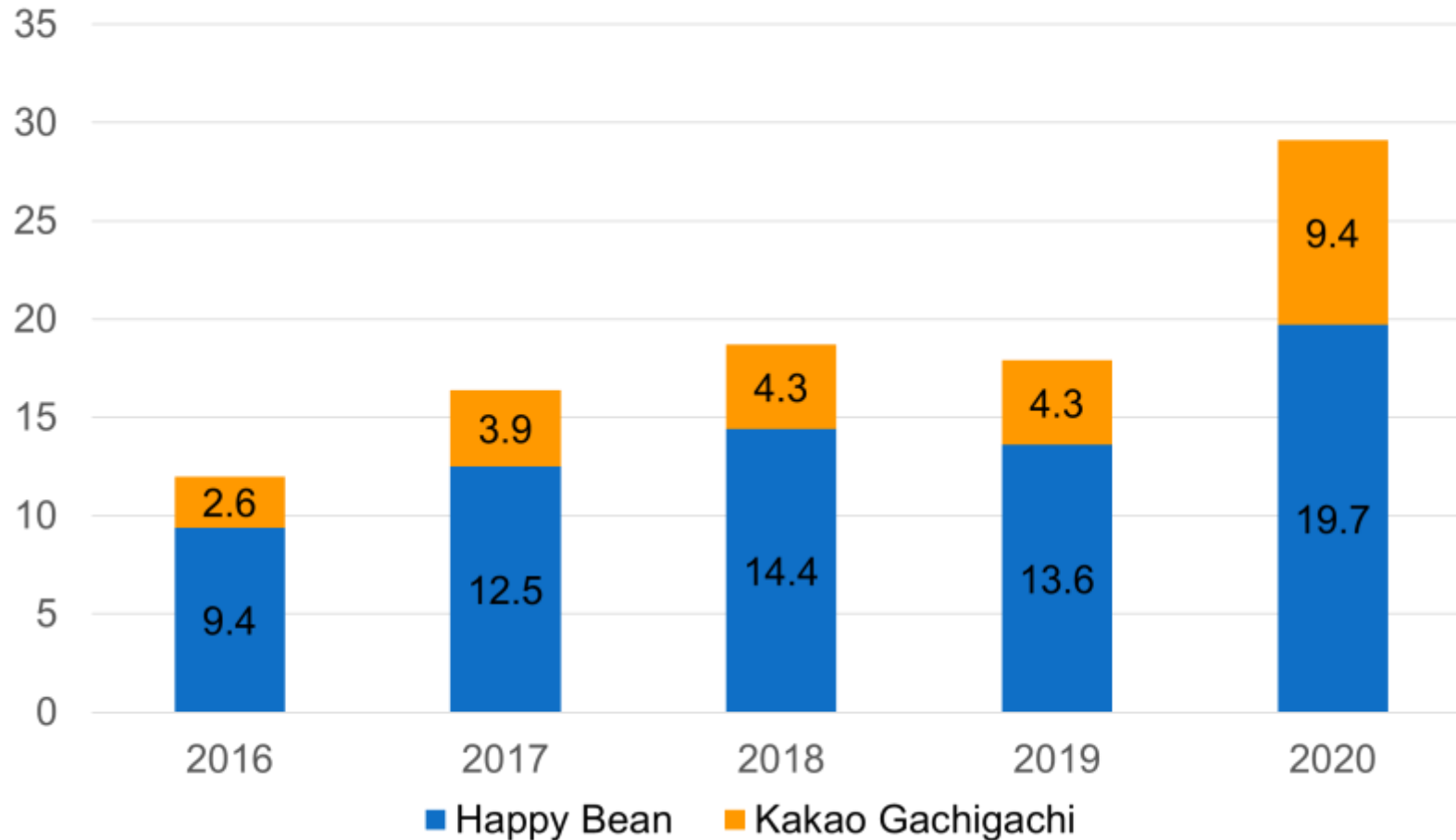
Giving through Emerging Channels by Age Groups



Giving Amount on Charity Crowdfunding Platforms in South Korea

Giving on Happy Bean (Naver) and Kakao Gachigachi (Daum) Platforms

(unit: in millions of inflation-adjusted 2020 us dollars)

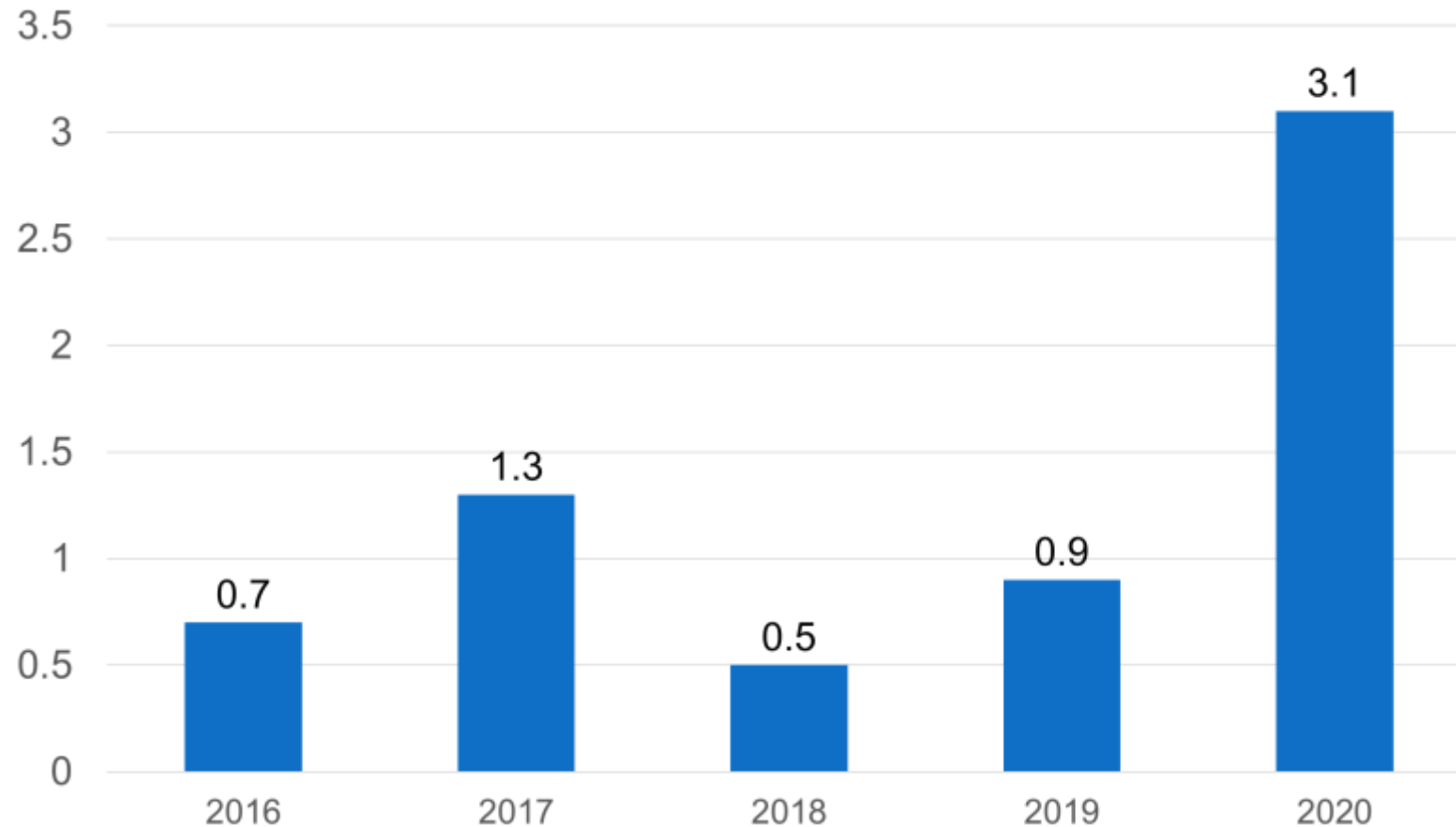


Source: Giving Korea

Trend of Fandom Donation through Social Media in South Korea

Fandom Donation through Social Media

(unit: in millions of inflation-adjusted 2020 us dollars)



Source: Giving Korea

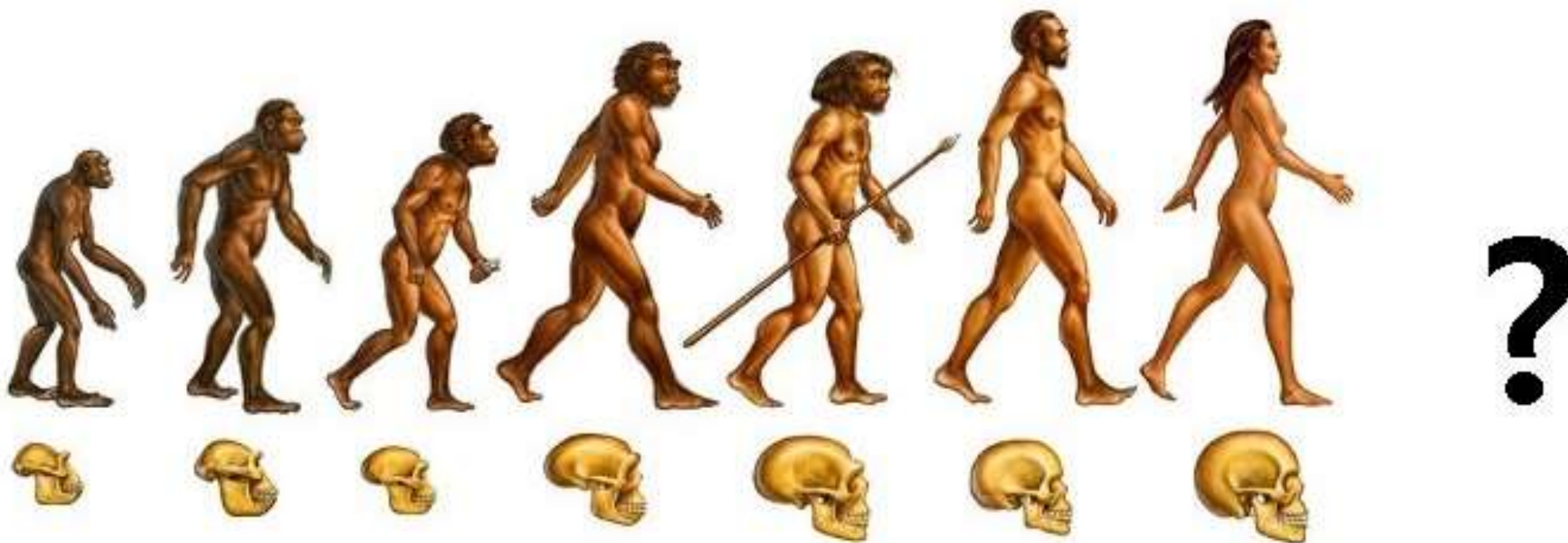
Importance of Digital Natives Preferring Emerging Channels in Giving

- a. Digital Natives as Prospective Key Members in Philanthropic Community
- b. Digital Natives' Preference for the Use of Social over Traditional Media even in Giving
- c. Adaptation to Their Default Communication Channel Matters! Evidence from Increasing Share in Fund-raising Performance through Social Media such as Facebook, Twitter, Pinterest, and YouTube
- d. Adaptation to Digital Natives' Preference for Mobile Philanthropy Platform Also Matters! (Salesforce.org Philanthropy Cloud with United Way Worldwide for Employees' Giving)
- e. Digital Natives as Potential Major Philanthropists

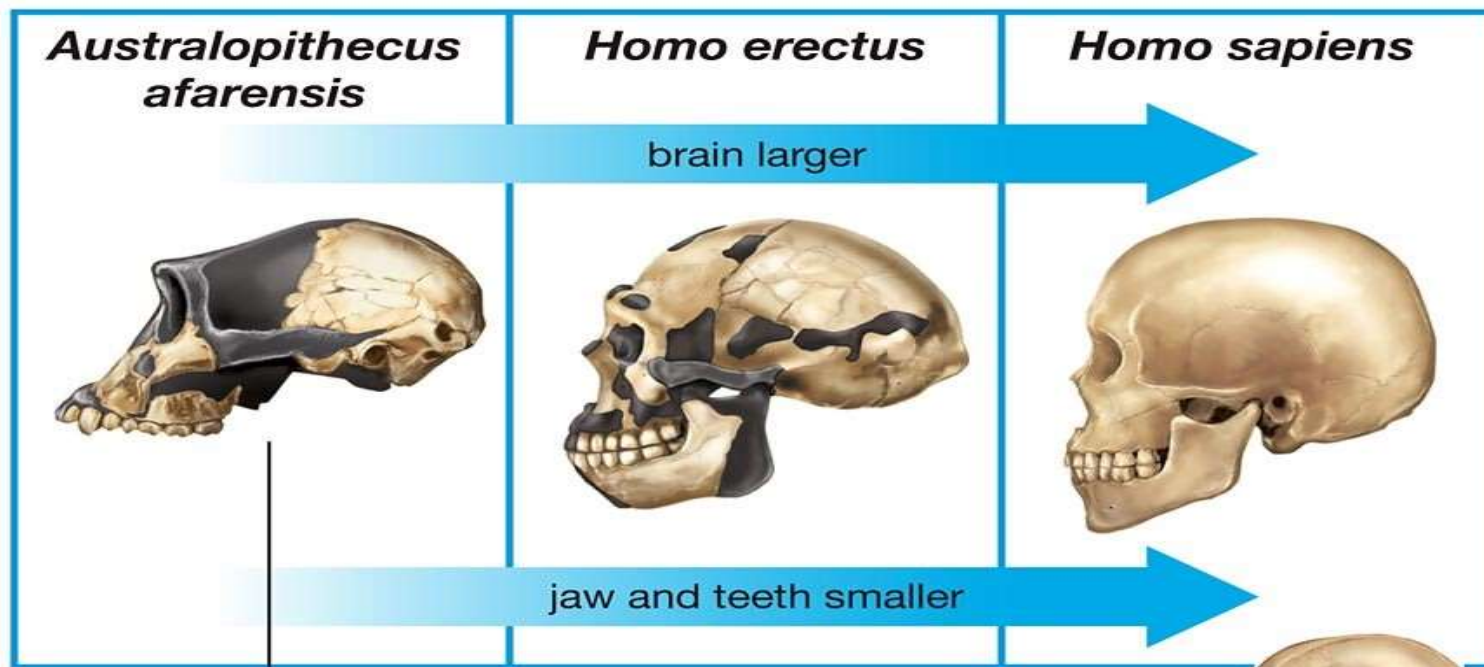
3

**타인 돌봄의 생성:
어떻게 우리는 타인을 돌보는 존재가 되었는가?**

수백만년에 걸쳐 진행되어온 인간 체형의 진화 과정



인간의 머리는 커지고 턱과 치아는 작아지는 구조로 진화



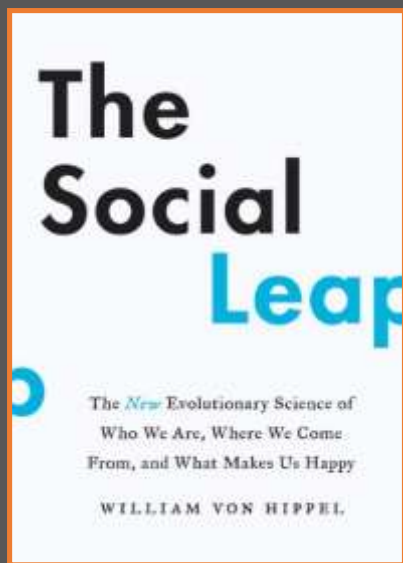
The skull of *A. afarensis* is similar to that of the modern chimpanzee.

chimpanzee

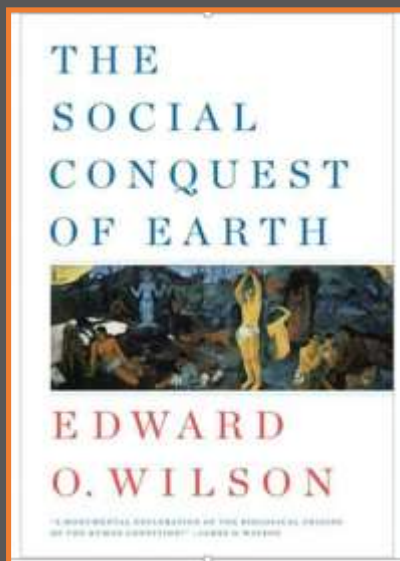


*Homo Sapiens*의 유레카!

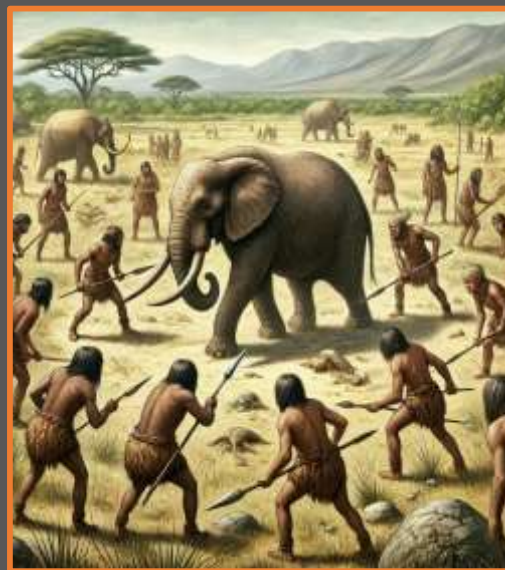
타인과의 협력을 통해 다른 동물의 사냥감이었던 문제를 해결
사냥감에서 사냥꾼으로의 지위 변화 성취
안정적 자원확보의 역량을 제고시키며 재생산 문제를 해결



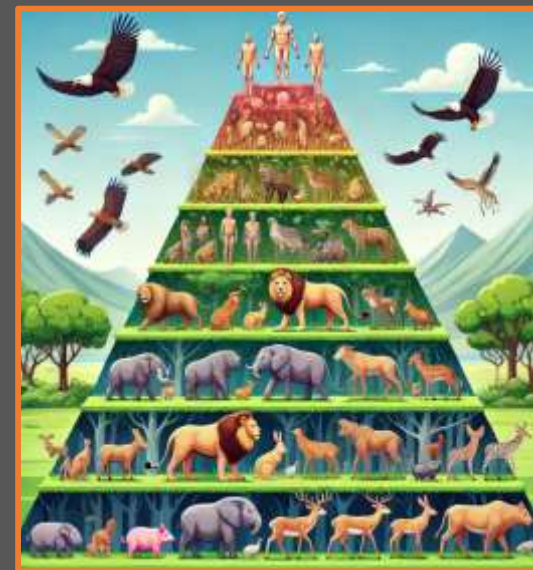
By William Von Hippel
(2018)



By Edward O. Wilson
(2012)



출처 : ChatGPT, DALL·E
2024-09-23



출처 : ChatGPT, DALL·E
2024-09-23

만물의 영장으로 지위를 변경하는 과정에서 협력의 의미

The Social Leap | 저자: William von Hippel

협력은 단순히 생존을 위한 전략을 넘어 인류의 인지적, 사회적, 문화적 진화의 핵심 동력이 되었음.

- **생존과 번영을 위한 필수 요소**: 협력은 인류의 생존과 번영에 필수적이었음. 특히 사바나로 이동한 후 협력적 사냥과 채집이 생존에 중요해짐
- **인지 능력과 사회적 기술의 발달**: 협력은 복잡한 인지 능력, 언어, 사회적 기술 등의 발달을 촉진했음
- **집단 간 경쟁에서의 우위**: 더 협력적인 집단이 자원 경쟁에서 우위를 차지했고, 이는 집단 내 협력을 더욱 강화했음
- **문화와 기술의 발전**: 협력은 복잡한 기술, 상징 체계, 문화 제도 등의 창조와 유지를 가능하게 했음
- **사회적 규범과 제도의 발달**: 협력은 사회적 규범, 관습, 제도 등의 발달을 촉진했음
- **이타적 행동의 진화**: 상호 의존적인 협력 관계는 이타적 행동의 진화로 이어졌음
- **유연한 적응력**: 협력은 인류가 다양한 환경에 적응하고 새로운 문제를 해결하는데 도움을 주었음
- **집단 정체성과 문화의 형성**: 협력은 강한 집단 정체성과 문화의 형성에 기여했음

협력하는 종 인간의 협력과 진화

인류가 세계 곳곳에 거주할 수 있을 정도로
성공한 것은 인간이 가진 언어 능력과 협력을 가능케 하는

“ 사회적 행위 규범의 문화적 전달 능력 ”

저자: Samuel Bowles & Herbert Gintis

② 인간협력의 기원

인간이 협력적인 종이 된 이유

- 인간의 특유한 생활 방식이 집단 내 협력을 통해 구성원에게 큰 이익을 제공
- 인지적 및 언어적 능력 발달이 이타적 협력 확산에 유리한 사회적 구조 형성에 기여
- 사냥으로 얻은 수확물의 처리 및 공유가 자원 공유 관습을 발전시키고, 집단 간 경쟁에서 유리한 입장 제공 (Boehm, 2000)
- 혈연을 넘어서는 식량 공유(사회보험)의 이익 증가 (Kaplan and Gurven, 2005)

⊙ 인간협력의 기원

협력의 확산과 사회적 선호

- **협력에 따른 이익이 클수록 협력 행위가 많아지며, 협력자수가 많은 집단에게 더 유리**
- 협력이 유지되기 위해서는 일부 개인들이 사회적 선호(other regarding preference)에 따라 행동해야 함
- **규범과 제도를 만들고 학습된 행위를 문화적으로 전달하는 능력이 협력 확산에 기여**
- **집단 간 경쟁, 자원 공유, 사회적 선호 내면화 제도와 같은 환경적 요소들이 협력 진화에 중요한 역할을 함**

⊙ 인간협력의 기원 : 이론

문화적 제도와 이타적 협력의 진화

- 문화적으로 전달된 제도적 환경이 이타적 협력의 사회적 선호 진화에 유리한 조건 제공
- 인류 초기부터 사회적 선호가 출현했을 가능성, 강한 상호성이 출현한 집단이 경쟁에서 유리한 성과 거둠
- 다수준 선택과 유전자-문화 공진화 과정이 없었다면 인간 사회에서 이타적 협력이 일반화되지 않았을 것

⊙ 인간협력의 기원 : 이론

유전자-문화 공진화(gene-culture coevolution)와 다수준 선택(multi-level selection)

- 혈연 기반 이타주의 모델과 상호적 이타주의 모델로는 인간의 협력을 충분히 설명하기 어려움
- 유전자-문화 공진화와 다수준 선택은 협력 행위의 출현과 확산을 설득력 있게 설명
 - ✓ 개체군 구조적 특성이 유유상종을 기반으로 한 선택 압력을 형성
 - ✓ 규범 내면화, 집단 내 균등화 제도, 집단 간 적대감 등이 사회적 선호 진화에 기여
 - ✓ 인간의 협력을 설명하는 핵심 요소는 진정한 이타주의로, 미래 대가 없이 타인을 돕는 의향을 의미

⊙ 인간협력의 기원 : 여전히 유효한가?

계약과 시장의 한계

- 사적 계약이나 정부의 강제만으로는 현대 사회에서 완벽한 지배구조 형성 불가
- 시장 실패와 정부의 정보 부족, 그리고 협력의 부재로 인해 분권적 시장의 효율성 저하
- 완전하지 않은 계약 상황에서는 인간이 호모 이코노미쿠스보다 도덕적 시민으로 행동하는 경향

사회적 선호와 현대 협력의 중요성

- 다른 사람의 후생에 대한 관심, 공정한 절차에 대한 관심과 같은 사회적 선호가 여전히 필수적임
- 사회적 선호는 협력과 더불어 사회를 유지하고 삶의 질을 향상시키는 핵심 요소

4

**이타적 행동을 설명하는 이론의 범주: 다양한 학문
영역의 접근 (One Word, Different Disciplines)**

1 심리적 이타주의 | Psychological Altruism

- **정의**: 자기 지향적 동기 없이 순수하게 타인의 복지를 향상시키려는 욕구에 의해 동기 부여된 행동
- **초점**: 이타적 행동 뒤의 내적 동기

- **주요 특징**

- ✓ 내적 동기 강조, 즉 이타적 행동 뒤의 내적 동기에 초점을 맞춤
- ✓ 동기의 순수성을 강조 동기의 순수성, 즉 행동의 동기가 순수하게 타인의 이익만을 위한 것이어야 함
- ✓ 자기 이익 배제, 즉 어떠한 형태의 자기 이익도 동기에 포함되어서는 안 됨

- **주요 학문 분야**

- ✓ 심리학과 철학에서 논의
- ✓ 심리적 이타주의는 일반적인 도덕적 직관과 가장 밀접하게 연관되어 있다고 평가

- **제한점**

- ✓ 잠재적인 무의식적 자기 지향적 동기에 대해 경험적으로 증명하기 어려움
- ✓ 현실에서 완전히 순수한 이타적 동기를 찾기 어렵다는 비판

2 생식적 이타주의 | Reproductive Altruism

- **정의** : 행위자 자신의 적합도를 희생하면서 타인의 적합도를 증가시키는 행동
- **초점** : 의도나 의식을 고려하지 않고 결과에 기반
- **주요 특징** : 생존과 번식의 관점에서 논의하면서 측정
- **주요 학문 분야** : 진화생물학에서 흔히 사용됨. Kin Selection과 같은 이론에 기반해서 설명됨.
- **제한점**

- ✓ 복잡한 생태계와 진화 과정을 지나치게 단순화
- ✓ 혈연관계가 없는 개체 간에 나타나는 이타적 행동을 충분히 설명하지 못한다는 비판
- ✓ 인간의 이타적 행동을 단순히 유전적 이기심의 결과로만 치부할 수 있다는 우려
- ✓ 문화적 진화와 유전적 진화의 상호작용을 설명하는 데 부족하다는 비판
- ✓ 인간 사회에서 나타나는 복잡한 문화적, 사회적 요인들을 충분히 고려하지 못한다는 지적

3 행동적 이타주의 | Behavioral Altruism

- **정의**: 예측가능한 보상에 대한 기대없이 행위자에게는 비용이 발생하면서 타인에게 이익을 주는 행동
- **초점**: 관찰 가능한 구체적 행동과 행동의 장기적 결과가 아닌 즉각적인 결과에 초점
- **주요 특징**: 즉각적인 결과에 초점을 두면서 행위자의 내적 동기나 의도는 고려하지 않고 오직 행동과 결과만을 평가
- **주요 학문 분야**: 실험경제학과 진화인류학 (ex. Reciprocity as Predisposition or Propensity)
- **제한점**: 행동의 복잡한 동기나 장기적 영향을 포착하지 못할 수 있는 한계
- 다른 이타주의와의 비교

- ✓ 행동적 이타주의는 생식적 이타주의보다 더 넓은 개념이라 할 수 있는데, 그 이유는 생존과 번식에 직접적인 영향을 미치지 않는 행동을 포함하기 때문임.
- ✓ 행동적 이타주의는 행위자의 내적 동기를 고려하지 않는 반면, 심리적 이타주의는 순수한 이타적 동기에 초점을 맞춤.

4 (사회) 선호적 이타주의 I (Other-Regarding) Preference Altruism

- **정의**: 개인적 비용을 감수하면서도 타인의 복지를 선호하는 경향에 의해 driven된 행동
- **초점**: 타인을 돕는 것에 대한 지속적이고도 안정적인 선호
- **주요 특징**

- ✓ 심리적 이타주의보다 덜 제한적인 개념으로, 더 넓은 범위의 이타적 행동을 포함
- ✓ 간접적 자기 지향성 허용, 즉 순수한 이타적 동기뿐만 아니라 간접적인 자기 지향적 동기도 허용

- **주요 학문 분야**: 경제학 분야에서 사용되는 개념으로, 전통적 자기 이익 (self-interest maximization) 중심의 경제 모델을 보완하거나 확장하는 데 활용
- **의미**

- ✓ 이타적 행동에 대한 더 포괄적이고 현실적인 이해를 가능하게 하면서 다양한 맥락에서 인간 행동을 모델링하는 데 유용한 개념
- ✓ 자기 이익만을 추구하는 전통적 모델에 도전하며 더 현실적으로 인간 행동에 대한 모델을 제시
- ✓ 이타적 선호를 고려한 정책 설계와 분석을 용이하게 하고 있음
- ✓ 학제간 연구를 촉진하고 있음. 경제학, 심리학, 사회학 등 다양한 분야의 연구자들이 이타적 행동을 논의할 수 있는 공통 기반 제공

5

타인 돌봄의 강화 기제: 규범과 제도

② 사회규범(Social Norms)과 제도화의 영향

▶ 사회규범에 대한 정리

- 사회 규범은 특정 사회나 집단 내에서 구성원들이 따르기로 기대되는 **비공식적인 규칙이나 행동 기준을 의미**
- **주요 특징**

- ✓ **비공식성** : 대체로 명문화되지 않은 암묵적 규칙임.
- ✓ **집단 특수성** : 문화, 지역, 집단에 따라 다를 수 있음.
- ✓ **변화 가능성** : 시간이 지남에 따라 변할 수 있음.
- ✓ **사회적 압력** : 준수하지 않을 경우 사회적 제재를 받을 수 있음.

- **기능**

- ✓ **행동 예측** : 타인의 행동을 예측 가능하게 만듦.
- ✓ **사회 질서 유지** : 공동체의 안정과 조화를 촉진함.
- ✓ **정체성 형성** : 집단의 고유한 정체성을 형성하는 데 기여함.
- ✓ **상호작용 촉진** : 원활한 사회적 상호작용을 가능하게 함.

② 사회규범(Social Norms)과 제도화의 영향

▶ 제도(Institutions)에 대한 정리

- 제도는 사회 내에서 인간 행동을 규제하고 구조화하는 공식적인 규칙, 절차, 조직을 의미

- 주요 특징

- ✓ 공식성 : 대체로 명문화되고 공식적으로 인정됨.
- ✓ 강제력 : 법적, 행정적 강제력을 가질 수 있음.
- ✓ 지속성 : 상대적으로 오래 지속되는 경향이 있음.
- ✓ 체계성 : 복잡한 구조와 절차를 포함할 수 있음.

- 기능

- ✓ 사회 구조화 : 사회의 기본 구조를 형성함.
- ✓ 불확실성 감소 : 사회적 상호작용의 불확실성을 줄임.
- ✓ 자원 분배 : 사회 내 자원의 분배를 조정함.
- ✓ 갈등 해결 : 사회적 갈등을 해결하는 메커니즘을 제공함.

② 사회규범(Social Norms)과 제도화의 영향

▶ 사회규범과 제도의 상호작용

- **상호 보완**: 제도는 종종 사회 규범을 공식화하고, 규범은 제도의 효과적인 작동을 지원함.
- **변화의 동인**: 사회 규범의 변화가 제도의 변화를 이끌거나, 제도의 변화가 새로운 사회 규범을 형성할 수 있음.
- **갈등 가능성**: 때로는 사회 규범과 제도 사이에 갈등이 발생할 수도 있음.
- **사회 통제**: 둘 다 사회 통제의 중요한 메커니즘으로 작용함.

- 사회 규범과 제도는 모두 사회의 질서와 기능을 유지하는 데 중요한 역할을 수행.
- 이들은 집단의 정체성과 가치를 반영하면서, 개인의 행동을 형성하고 사회적 상호작용을 구조화 함.
- 따라서 이들에 대한 이해는 사회복지관련 사회 현상을 분석하고 예측하는 데 필수적임.

② The Grammar of Society | The Nature and Dynamics of Social Norms

저자: *Chrstina Bicchieri*

▶ 규범 진화의 기본 원리

- Bicchieri는 사회심리학, 실험경제학, 진화게임이론의 통찰을 결합하여 사회 규범을 이해하기 위한 종합적인 프레임워크를 제시
- 사회적 규범이 개인의 심리적 성향에 따라 진화한다고 주장.
- 즉 규범이 단순히 사회적 합의나 외부 압력에 의해서만 형성되는 것이 아니라, 인간의 내재적 심리 메커니즘과 밀접하게 연관되어 있음을 의미
- **심리적 성향의 역할** : Bicchieri는 특정 심리적 성향이 자연스럽게 현대 사회의 공정성 규범과 유사한 규범을 발전시킬 수 있다고 주장.
- 즉 공정성에 대한 성향은 평등과 정의 개념의 발전에 기여하는 인지 및 정서적 기반을 형성하고 이러한 성향은 사회 구성원들이 공정한 분배나 처우를 선호하게 만들어 관련 규범의 진화를 촉진

② 타인 돌봄의 사회규범의 형성과정에 대한 가설 | Bicchieri의 이론에 기반

➤ Bicchieri의 이론적 틀을 바탕으로 타인 돌봄과 같은 이타적 행동의 규범이 인간사회에 형성된 과정을 다음과 같이 설명해볼 수 있음

• 심리적 성향과 진화

- ✓ **심리적 성향**: Bicchieri는 규범이 개인의 심리적 성향에 따라 진화한다고 주장하는데, 인간의 공감 능력과 상호 협력에 대한 기본적인 성향이 이타적 행동 규범의 기초가 되었을 것임.
- ✓ **공정성에 대한 선호**: 특정 심리적 성향이 공정성 규범의 발전을 촉진한다고 주장하는데, 이는 이타적 행동 규범의 형성에도 연관됨. 공정성에 대한 선호가 타인을 돕는 행동을 장려했을 수 있음.

• 사회적 기대와 영향

- ✓ **집단적 기대**: 사회 구성원들이 서로 돕는 것이 바람직하다는 집단적 기대가 형성되면서 이타적 행동 규범이 강화되었을 것임.
- ✓ **사회적 압력**: 이타적 행동을 하지 않을 경우 받게 될 사회적 제재나 비난에 대한 두려움이 이러한 규범의 안정성을 유지하는데 기여했을 것임.

② 타인 돌봄의 사회규범의 형성과정에 대한 가설 | Bicchieri의 이론에 기반

➤ Bicchieri의 이론적 틀을 바탕으로 타인 돌봄과 같은 이타적 행동의 규범이 인간사회에 형성된 과정을 다음과 같이 설명해볼 수 있음

• 적응적 이점

- ✓ **집단 생존**: 이타적 행동규범이 집단 생존과 번영에 기여한다는 것이 인식되면서, 이러한 규범이 더욱 강화되고 안정화되었을 것
- ✓ **상호호혜성**: 타인을 돕는 행동이 장기적으로는 자신에게도 이익이 된다는 인식이 확산되면서 이타적 행동 규범이 유지되었을 가능성이 있음.

• 제도적 지원

- ✓ **교육과 사회화**: 이타적 행동의 중요성이 교육 시스템을 통해 체계적으로 전달되면서 이러한 규범이 더욱 강화되었을 것임.
- ✓ **법적, 종교적 제도**: 많은 사회에서 이타적 행동을 장려하는 법 제도와 종교적 제도가 발전하면서 이러한 규범이 더욱 공고화 되었을 것임.

② 타인 돌봄의 사회규범의 형성과정에 대한 가설 | Bicchieri의 이론에 기반

➤ Bicchieri의 이론적 틀을 바탕으로 타인 돌봄과 같은 이타적 행동의 규범이 인간사회에 형성된 과정을 다음과 같이 설명해볼 수 있음

• 규범의 진화와 변화

- ✓ **환경 변화에 대한 적응**: 사회가 복잡해지고 상호의존성이 증가함에 따라, 타인을 돌보는 행동의 중요성이 더욱 부각되어 관련 규범이 강화되었을 수 있음.
- ✓ **문화적 전파**: 이타적 행동의 가치가 문화적 접촉을 통해 다른 사회로 전파되면서 이러한 규범이 더 널리 퍼졌을 것임.

➤ 이러한 요소들이 복합적으로 작용하여 타인 돌봄과 같은 이타적 행동의 규범이 인간 사회에 형성되고 유지되어온 것으로 이해

6

So What? 타인 돌봄의 지속 및 강화를 위한 과제

② 타인 돌봄 사회의 지속과 강화를 위한 과제

➤ 현대사회에서 타인 돌봄의 사회 규범과 타인 돌봄 시스템 간 역학 관계는 상호 영향과 적응의 형태로 진행될 것

- ✓ 복지 정책은 타인 돌봄의 사회 규범을 강화 혹은 약화시킬 수 있으며, 동시에 변화하는 타인 돌봄의 규범과 기대 또한 현대사회 타인 돌봄의 핵심인 복지 국가 개혁의 추동 요인이 될 수 있음
- ✓ 이런 관계는 세계화, 인구통계학적 변화, 그리고 진화하는 경제 상황과 같은 요인들에 의해 더욱 복잡해질 수 있음
- ✓ 따라서 타인 돌봄 시스템이 사회적 가치와 요구에 부합하도록 다음과 같은 과제를 고려해 볼 필요성이 있음

② 타인 돌봄 사회의 지속과 강화를 위한 과제

1	지속적인 모니터링과연구	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 타인 돌봄 사회 규범의 변화와 이의 복지 시스템에의 영향을 추적하는 연구 프로그램 실행 • 근거: Lindbeck 등(1999)이 강조한 바와 같이, 사회 규범은 시간이 지남에 따라 변할 수 있으며 복지 정책의 효과성에 영향을 미칠 수 있음
2	적응형 정책설계	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 변화하는 타인 돌봄 사회 규범과 새로운 사회 위험 및 경제 상황 간 fitness에 기반한 타인 돌봄 프로그램의 개발 • 근거: Esping-Andersen(2002)의 연구는 복지국가가 새로운 사회적 위험과 변화하는 규범에 대응하기 위해 진화해야 함을 시사
3	문화간 학습	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 다양한 문화와 각 사회 간 타인 돌봄 시스템에 대한 비교 연구 수행 • 근거: 사회 간 비교에서 파악되듯이, 각 사회는 고유한 사회 규범을 반영하는 독특한 돌봄 제공 패턴을 발전시켜 왔음

④ 타인 돌봄 사회의 지속과 강화를 위한 과제

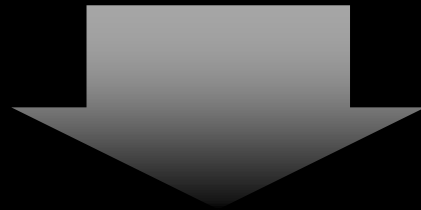
4	<p>이해관계자 참여</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 사회의 타인 돌봄 시스템이 진화하는 사회적 가치와 그 기대에 fitness를 갖게 하기 위해 다양한 이해관계자를 타인 돌봄 정책 결정 과정에 참여시키는 노력 • 근거: Rothstein과 Steinmo(2002)는 진화하는 사회 규범에 대응하여 정책 변화를 형성하는 데 있어 정치적 제도 및 기관들의 역할을 강조
5	<p>공공교육 및소통</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 타인 배려 및 돌봄의 타당한 이유와 사회적 이점에 대해 사회 구성원들을 교육하는 프로그램의 개발과 실행 • 근거: 이는 타인 돌봄 시스템에 대한 지지를 유지 및 강화하는 등 잠재적으로 사회 규범에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음
6	<p>세계화 과제해결</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 과제: 사회적 결속을 유지하면서 세계화의 압력을 견딜 수 있는 타인 돌봄 시스템의 설계가 모색될 필요 • 근거: Hemerijck(2011)가 언급한 바와 같이, 세계화는 전통적인 복지 국가 모델에 도전하고 있음

⑦ 타인 돌봄 사회의 지속과 강화를 위한 과제

7	경제적 인센티브와 사회규범의균형	<ul style="list-style-type: none">• 과제: 근로 윤리를 훼손하거나 의존성을 만들지 않으면서 필요한 돌봄 지원이 사회에서 제공될 수 있도록 타인 돌봄 시스템을 신중하게 조정하는 노력이 필요• 근거: Lindbeck 등(1999)은 복지 국가에서 경제적 인센티브와 사회 규범 간의 미묘한 균형에 대해 논의
8	장기계획	<ul style="list-style-type: none">• 과제: 미래의 인구통계학적, 경제적 변화를 예측하면서 타인 돌봄 시스템에 대한 장기적 전략을 개발• 근거: 타인 돌봄의 사회 규범과 경제 상황의 진화적 특성은 선견지명적 접근을 요구함
9	학제간 협력	<ul style="list-style-type: none">• 과제: 포괄적인 타인 돌봄 전략을 개발하기 위해 경제학자, 사회학자, 정치학자, 사회복지학자, 정책 입안자 간의 협력 촉진• 근거: 타인 돌봄의 사회 규범과 복지국가 간 복잡한 상호작용은 여러 학문 분야의 통찰력을 필요로 함

① 타인 돌봄 사회의 지속과 강화를 위한 과제

10	윤리적 고려사항	<ul style="list-style-type: none">• 과제: 타인 돌봄을 지원하는 다양한 사회정책이 사회적 웰빙을 증진하면서도 개인의 자율성을 존중하고 보장하도록 그 균형점을 지속적으로 찾아나가야 함• 근거: 이는 T.H. Marshall(1950)이 강조한 시민 참여와 시민 책임 모두를 증진시키는 복지 국가의 역할과 일치함
----	-------------	---



다양한 과제에 대한 모색을 통해 타인 돌봄 사회 규범이 더 견고해 지고,
다양한 사회적 필요도 효과적이고 효율적으로 충족시키는 타인 돌봄 시스템이
한국 사회에서 지속적으로 구축 및 강화될 수 있게 되길 소망